

Наръчник за управление на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”	Приложение 10.3.1		Глава 10
	Справка за отразяване на коментари след възражения и предложения по проекта на Насоки		
	Вариант 2	Одобрено от: Ръководителя на УО	април 2016 г.

### СПРАВКА

за отразяване на коментари след възражения и предложения по проекта на Насоки по процедура:

*„Изграждане и развитие на центрове за компетентност“*

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
1	Румен Спасов hi_academy@mail.bg +359 (0) 878 19 10 28	През 2015 г. имах честта да бъда оценител на 14 проекта по ОП "Конкурентоспособност" към Министерство на икономиката. Установих как с красиви думи в проектните предложения и наукообразни фрази в отчетите, се замазва липсата на реален принос, респ. се крадат европейски фондове. Като одитор аз се разкъсвах между отговорността пред бъдещето на Нацията и отговорността пред реалния български бизнес, който е усвоил "някакви пари за иновации" и трябва да покаже поне "някакви	<b>Предложенията не се приемат.</b> Методологията за оценка на проектни предложения е одобрена от КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.	

<sup>1</sup> Попълва се само, когато УО е приел коментара.

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>измерими резултати". След като един проект е усвоил ресурс за няколко години, "Пост фактум" се оказа много трудно, но не и невъзможно, като оценяващ експерт да подпомогна коригирането на допуснатите отклонения.</p> <p>Оценявам за много вярна крачка в представения проект по "ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТРОВЕ ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ" като много уместна опцията за връщане от бенефициентите на конкретен ресурс, ако не бъдат изпълнени <u>конкретни измерими показатели при отчитане</u> на вече финансирани проекти.</p> <p>В тази посока на конкретни и измерими показатели, считам че е уместно да се добавят <u>повече измерими показатели ОЩЕ ПРЕДИ ФИНАНСИРАНЕ</u> на проектните предложения. Предвид ниската (плаха) иновативна активност на България, предлагам в раздел I: "ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ", добавяне на повече измеримост със следните промени:</p> <p>I. в т. 6. "Оценка на научния, административния и управленския капацитет на екипа на проекта", да се добави след "АДМИНИСТРАТИВНИЯ" и текста "</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>ИНОВАТИВНИЯ" за да се подчертае важността на иновациите и се стимулира включване на реални иноватори, което е в духа на водещите стратегии в ИСИС и ОПИК.</p> <p>II. Да се увеличат точките на критерия по т.6. "Оценка на научния, административния и управленския капацитет на екипа на проекта", за сметка на получаване/прехвърляне на точки от други два критерия, които лесно се манипулират:</p> <p>1 (или повече) точки от критерий 4. "Оценка на плана за използване на новоизградената научноизследователска инфраструктура след приключването на проекта"</p> <p>8 (или повече) точки от критерий 5. "План за финансиране: ефективност на разходите и устойчивост на инвестицията в инфраструктурата за научни изследвания"</p> <p>III. Тези нови 9 (или повече) точки да се дават за конкретни иновационни постижения на участници в проектите, както следва:</p> <p>3 (или повече) точки: За участие на изследователи, които притежават един или повече полезни модела</p> <p>6 (или повече) точки: За участие на изследователи, които притежават един или</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>повече национални патенти 9 (или повече) точки: За участие на изследователи, които притежават един или повече европейски патенти.</p> <p>IV. Предлагам подобна процедура да се приложи и в раздел II: "ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЦАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ" като там се вземат по 5 точки от 4-те критерия по т. 9, 10, 11 и 12, които 5x4=20 точки да се добавят в т.8. "Оценяване на иновационната дейност на организациите за последните пет години (2011 - 2015 г.)"</p> <p>V. Тези нови 29 (или повече) точки да дават право на иноваторите, които са ги "отвоювали при оценката" да управляват иновационен фонд в рамките на финансирания проект, който е пропорционален на дела на иновационните точки. Така се създават условия, които подпомагат иноваторите да продължат своите изследвания до пазарна реализация, без да зависят от ГРЪМОГЛАСНИТЕ БЮРОКРАТИ, които обикновено са ДОСТА ЛОВКИ В ЗАДКУЛИСИЕТО И ПЕРФЕКТНО ОТЧИТАНЕ НА НИЩОПРАВЕНЕТО.</p>		
2	УНИВЕРСИТЕТ ПО	1. <i>Предлагаме като водещи организации да</i>	1. Не се приема.	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
	БИБЛИОТЕКОЗНАНИЕ И ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ <b>Проф. д.ик.н. Стоян Денчев Ректор</b>	<p><i>могат да участват и общински неправителствени организации в обществена полза</i> (например Асоциация за развитие на София). Стр. 12 „Допустими са само партньорства с водеща организация, която представлява допустим кандидат по т. А).“</p> <p>ОБОСНОВКА. Като позитивен пример, може да се посочи Асоциацията за развитие на София: Тази Асоциация бе водеща по проекта INTELLECT от H2020 Teaming и този проект бе оценен много високо (12.5 точки) от ЕК. Участието на Асоциацията бе съгласувано с Генерална дирекция „Наука и иновации“ и те го подкрепят, защото по този начин може да се създадат крос-институционални национални и общински центрове, които да имат съществена роля за регионалното развитие съгласно Стратегията за интелигентна специализация. Подобни неправителствени организации са „равно-отдалечени“ от останалите участници. В сегашния вариант на условията може да се получи затваряне на даден проект в рамките на една институция, а това може да има негативен ефект, като се има предвид финансовото състояние на БАН и на някои държавни университети. Освен това, подобно</p>	<p>Допустимите кандидати са определени с решение на КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p> <p>В съответствие с ОП НОИР и с методологията и критериите за подбор на операции, одобрени от КН на ОП НОИР основната цел на настоящата процедура (така както е заложена и в проекта на Условията за кандидатстване) е да подпомогне <b>повишаването на нивото</b> и пазарната ориентация <b>на научноизследователските дейности на водещите научни организации в България</b>, както и да подобри капацитета за реализиране <b>на върхови постижения в областта на научните изследвания</b>.</p> <p>В тази връзка съгласно критериите, одобрени от КН и съгласно проекта на условия, допустими кандидати и партньори по настоящата процедура са само субекти, съответстващи на дефиницията за организация за научни изследвания и разпространение на знания по т. 15, буква бб от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации. Посоченото се отнася и за юридическите лица с нестопанска цел в качеството им на допустими партньори, като съгласно критериите и проектът на условия, всяко юридическо лице, включено в</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>решение би отворило възможността общините да предоставят сгради и друга инфраструктура на центрoвете (75% от бюджета на проектите е предвидена за инфраструктура). Това ще засили и публично-частното партньорство. Подобно решение ще повлияе и на условията за създаване на „Обединения от публични и/или частни научни организации и/или висши училища и/или техни основни звена, създадени под формата на юридическо лице с нестопанска цел по смисъла на Закон за юридическите лица с нестопанска цел" (стр. 14).</p> <p><b>2. Необходимо е по-ясно и структурирано обяснение за „организация за научни изследвания и разпространение на знания" (стр. 15).</b></p> <p>ОБОСНОВКА. След подаването на документите за конкурса може да се предизвикат спорове и констатации в тази насока. Необходимо е по-широко тълкуване на тази тема - има много организации извън университетите и институтите на БАН (Национален исторически музей, Национална библиотека „Св. Св. Кирил и Методий", Национален военноисторически музей и др.), които имат сериозни успехи в научно-</p>	<p>юридическото лице с нестопанска цел следва да бъде научна организация по смисъла на т. §1, т.1 от Допълнителната разпоредба към Закона за насърчаване на научните изследвания. С оглед гарантиране, че инвестициите, които ще бъдат направени по настоящата процедура ще са в съответствие с нейната основна цел, заложена в ОП НОИР в Условията е предвидено водещата организация да бъде субект, чиято основна дейност заложена в нормативен акт, включва научно изследователска дейност.</p> <p><b>2. Не се приема.</b> С оглед осигуряване на максимално възможен процент на публично съфинансиране, условията за финансиране по процедурата (както в Критериите, одобрени от КН, така и в проекта на Условия за кандидатстване) са разработени, така че финансирането да не представлява държавна помощ, като се спазят изискванията на т. 20 от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации. В тази връзка следва стриктно да бъде спазена дефиницията, организация за научни изследвания и разпространение на знания дадена в т. 15, буква бб от Рамката По-</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>изследователска и иновационна дейност извън България (например - по Хоризонт 2020), а може да не бъдат обхванати от сегашните условия. В тези конкурси трябва да се включи целият научен и иновационен капацитет на България.</p> <p><b>3. Специално внимание трябва да се отдели на участието на клъстери, създадени според изискванията на ЕК по модела Triple Helix - "тройна спирала" (академия - индустрия - публична администрация).</b> ОБОСНОВКА. Според нас, участието на подобни клъстери е задължително. Не трябва да се отваря обаче широко вратата за т.нар. „клъстери“, които не спазват модела Triple Helix. Много такива „клъстери“ спечелиха финансиране по конкурса за клъстери на ОП „Конкурентоспособност“ преди 1 -2 години. Клъстерите са включени в Клъстерната политика на ЕК и трябва да играят важна роля за регионалното развитие в контекста на Стратегията за интелигентна специализация.</p> <p><b>4. На базата на участието на клъстери в конкурсите, трябва</b></p>	<p>широкото тълкуване би излязло извън приложното поле на Рамката. Следва да имате предвид, че допустими кандидати и партньори по настоящата процедура са само организациите, посочени в т. 11.1.1 от Условието за кандидатстване</p> <p><b>3. Не се приема.</b> Моля вижте отговора на подвъпрос 1. С оглед избягване на държавна помощ по процедурата кандидатите и партньорите следва съответстват на дефиницията за организация за научни изследвания и разпространение на знания дадена в т. 15, буква бб от Рамката. В тази връзка допустими партньори са само клъстери съответстващи на посочената дефиниция и на дефиницията за иновационен клъстер, дадена в Условието за кандидатстване. Приемането на предложението ще доведе до несъответствие с правилата за държавни помощи.</p> <p><b>4. Не се приема.</b> Моля, вижте отговорите на предходните подвъпроси, включително</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p><i>да се постави изискване всеки Център, който е одобрен за финансиране, да стане център на бъдещ Научен/ Технологичен парк (публично-частно партньорство).</i></p> <p>ОБОСНОВКА. Така ще се осигурят условия за устойчиво развитие както на центрoвете, така и на съответните региони, където са позиционирани. Ще се създаде и национална мрежа от подобна научна и иновационна инфраструктура (свързана със София Тех Парк) и ще се създадат условия за създаване на нова иновационна екосистема с национален обхват. Ще се осигурят и условия за активно включване на индустрията/бизнеса и ще се създадат предпоставки и необходимия капацитет (вкл. човешки капитал), необходим за привличане на чуждестранни инвестиции (Това може да залегне и в изискванията на конкурса за регионалните центрове).</p> <p><b>5. Трябва много внимателно да се прецизира участието/неучастието на публични и частни организации, които имат финансови затруднения и неплатени задължения</b></p>	<p>подвъпрос 3. В допълнение предложението е в противоречие с дефиницията на „Център за върхови постижения“, дадена в ОП НОИР и въведена в т. 13.1, 1), А) от проекта на Условия за кандидатстване. В условията за кандидатстване не е налице ограничение относно бъдещите сътрудничества с иновационни инфраструктури или в мрежи на съответния център за върхови постижения доколкото са спазени условията за допустимост на дейностите, посочени в Условията за кандидатстване.</p> <p><b>5. Приема се за сведение.</b> Показателите, които се вземат предвид за преценка дали едно предприятие е предприятие в затруднение, предполагат съответната организация да разполага с капитал по смисъла на счетоводното законодателство, а не с бюджет, както е при</p>	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>(данъци, такси, договори). ОБОСНОВКА. Към момента ограниченията са само за „предприятия, които не са бюджетни предприятия“? (стр. 19 - „В тази връзка кандидатите, които не са бюджетни предприятия, следва да представят Декларация, че не са предприятие в затруднение по смисъла на т. 20 от Насоките за държавна помощ за оздравяване и реструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение“). Чрез тези правила държавата очевидно поема ангажимента да покрие задълженията на държавните организации, а някои от тях може да са „ведещи организации“. Така няма да се осигури устойчивост на новите центрове - те може да се управляват „по същия начин“ (т.е. генерирайки финансови загуби). Най-малкото, подобни организации не трябва да са „ведещи организации“, дори и да са „получили разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението по акт, който не е влязъл в сила“ (стр. 21.).</p> <p><b>6. Необходимо е по-прецизно</b></p>	<p>бюджетните организации. Бюджетно предприятие по дефиниция не може да бъде "предприятие в затруднение", съгласно определението в Регламента. Същевременно следва да имате предвид, че съгласно изискванията на чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, Условието за кандидатстване не правят разграничение между бюджетните и небюджетните организации по отношение на условията за отстраняване по чл. 54 от ЗОП, включително и по отношение на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на управляващия орган и на кандидата.</p> <p><b>6. Не се приема.</b> Дефиницията за асоциирани</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p><i>дефиниране на условията за участие на "Асоциирани партньори на кандидатите за безвъзмездна финансова помощ".</i></p> <p>ОБОСНОВКА. Например - може да се стимулира създаването на joint ventures „съвместни научни организации" с водещи европейски и други научни организации, регистрирани у нас. Така ще се получи по-силна интеграция и ще се стимулира създаването на Европейското научно пространство (European Research Area - ERA). Това ще бъде полезно и за България в контекста на плачевното състояние на системата за наука и иновации у нас, което се установи от Европейската партньорска проверка (докладът е наличен на сайта на МОН).</p> <p><i>7. Формалната продукция не трябва да е единствен индикатор за качество на центровете, особено за центровете за компетентност. Основен индикатор трябва да бъде и доколко научните изследвания (и технологични иновации) са в унисон с националните и регионалните стратегии</i></p>	<p>партньори, дадена в Условието за кандидатстване е доста широка и не предвижда ограничения относно вида организации-асоциирани партньори, като може да включва и чуждестранни научни организации. Следва да имате предвид, че съгласно посочената дефиниция разходите на асоциираните партньори не могат да бъдат финансирани по настоящата процедура</p> <p><b>7. Приема се за сведение.</b></p> <p>Индикаторите за изпълнение и за резултат са одобрени като част от ОП НОИР и не могат да бъдат променяни. При описанието на дейностите в проектното предложение, кандидатите могат да разпишат с какви допълнителни индикатори ще проследяват напредъка, като посоченото може да доведе до присъждане на допълнителен брой точки</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>за <i>интелигентна специализация, и доколко плановете за устойчиво развитие включват тяхното използване.</i></p> <p>ОБОСНОВКА. „Работата на Центровете за върхови постижения (ЦВП) ще бъде оценявана по отношение на качеството, количеството и въздействието на тяхната научна продукция (например изданията попадащи в първите 10 % на научните публикации в съответната научна област).“ (стр. 24). Научната продукция не трябва да е единствен индикатор за качество на центровете, особено за Центровете за компетентност (там изискването е „измерима научна продукция и технологични иновации“). На стр. 29 (ЦВП) се казва „Кандидатите следва да имат предвид, че съгласно Приоритетна ос 1 на ОП НОИР, един от основните резултати, към които са насочени мерките по специфична цел 1 е значително <b>подобряване на потенциала за приложни научни дейности.</b>“ Как ще стане това? И в двата случая, основен индикатор трябва да бъде и доколко научните изследвания (и технологични иновации) са в унисон с националните и регионалните стратегии за интелигентна специализация, и доколко</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>плановите за устойчиво развитие включват тяхното използване. Необходимо е да се стимулират регионите и градовете (особено - академичните) да разработят техни стратегии за интелигентна специализация (в унисон с националната), както направи София със своята Интелигентна стратегия за интелигентна специализация, с водеща роля на Асоциация за развитие на София (която засега е изключена от възможността да бъде координатор на проект за център): <a href="http://www.sofia-da.eu/">http://www.sofia-da.eu/</a> . <a href="http://www.sofia-da.eu/images/documents/ISIS_Sofia.pdf">http://www.sofia-da.eu/images/documents/ISIS Sofia.pdf</a></p> <p><b>8. По-прецизно трябва да се дефинира и използването и създаването на „научноизследователска инфраструктура“.</b> ОБОСНОВКА. Необходимо е да се стимулира използването на пълният капацитет на европейската „научноизследователска инфраструктура“ (в много случаи това е възможно и от разстояние чрез съответна е-инфраструктура). Трябва да се разшири и възможността за развитие на иновационната инфраструктура (научните и технологични паркове са само една от възможностите), особено на</p>	<p><b>8. Не се приема.</b> Както беше посочено по-горе условията за финансиране по настоящата процедура са разработени с оглед осигуряване, че финансирането не представлява държавна помощ и в тази връзка дефиницията за научноизследователска инфраструктура е в съответствие с определението по т. 15 буква вв) от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации. По-широкото тълкуване би излязло извън приложното поле на Рамката. В допълнение допустимите дейности чрез инфраструктурата, които подлежат на финансиране по настоящата процедура са изчерпателно посочени в т. 13 от</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>дигиталните иновационни инфраструктури. Така ще се постигне и ефект на Европейско равнище - например, за създаването на устойчиво развитие на Европейското научно пространство.</p> <p><b>9. Необходимо е да се променят и индикаторите и критериите за оценка.</b> ОБОСНОВКА. Необходимо е да се променят и индикаторите и критериите за оценка в унисон с точки 7 и 8, или ако не е възможно - да се дадат подходящи насоки на оценителите (надяваме се на независими чуждестранни оценители с доказана репутация на европейско равнище).</p> <p><b>10. Необходимо е по-прецизно дефиниране на възможностите за</b></p>	<p>Условията за кандидатстване. Следва да имате предвид, че настоящата процедура ще бъде обявена в изпълнение на приоритетна ос 1, Специфична цел 1, „Развитие на върхови и пазарно-ориентирани научни изследвания“, дейност „Създаване и развитие на центрове за върхови постижения (ЦВП) ..“ от ОП НОИР и в тази връзка финансираната по нея инфраструктура следва да съответства на дефиницията за ЦВП, дадена в ОП НОИР. Цитираният от Вас вид научна инфраструктура е предмет на финансиране по приоритетна ос 1, специфична цел 3 на ОП НОИР, като предстои разработване на методология и критерии за подбор.</p> <p><b>9. Приема се частично.</b> Индикаторите са одобрени като част от ОП НОИР, а критериите за оценка са утвърдени с решение на КН на ОП НОИР. На външните оценители ще бъдат представени подробни указания.</p> <p><b>10. Не се приема.</b> Определението е съгласно т. 21 от Рамката за държавна помощ за научни</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p><b>стопанска дейност</b> ОБОСНОВКА. Необходимо е по-прецизно дефиниране на възможностите за стопанска дейност в посока да се мотивират индустриалните участници за ефективно прилагане на публично-частно партньорство. Добре е да се използват доказани европейски модели и добри практики.</p> <p><b>11. Постигне по-добър баланс в критериите за оценка.</b> ОБОСНОВКА. Икономическото въздействие на подобни центрове в контекста на Европейските изисквания е основен резултат. А в критериите за оценка (стр. 55 - ЦВП, стр. 54 - ЦК) „Оценка на икономическото въздействие на програмата за научни изследвания" има тежест само 8, а „Оценка на програмите за научноизследователска и развойна дейност в съответната тематична област от ИСИС" има тежест 36.</p> <p>В част II ОЦЕНКА НА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ (стр. 55) отново</p>	<p>изследвания, развитие и иновации. По-широкото тълкуване би излязло извън приложното поле на Рамката. Следва да имате предвид, че по настоящата процедура с оглед избягване на наличието на държавна помощ по настоящата процедура е допустимо финансирането на инфраструктура, която ще се използва, почти изключително за дейности с нестопански характер, които са уредени в т. 19 от рамката и в т. 13.1, 4) от Условието за кандидатстване.</p> <p><b>11. Не се приема.</b> Методологията за оценка на проектни предложения е одобрена от КН на ОП НОИР.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>доминират чисто формални количествени научни „постижения“, без да се отчита досегашната роля на съответната организация за регионално развитие на базата на научноизследователска, образователна и иновационна дейност. Ако тези критерии не могат да се променят, добре е подобно предложение да се отрази в насоките към оценяващите експерти.</p> <p><b>12. Усъвършенстване на системата за актуализация на Регистъра на научната дейност на Република България.</b> ОБОСНОВКА. Предвид заложената роля на Регистъра на научната дейност на Република България и състоянието му към момента, което не отразява реалната ситуация на изследванията и изследователския състав, е необходимо да се зложат механизми за своевременна актуализация, съобразена с динамичните промени. Това може да се постигне и чрез оторизация на вписаните в регистъра научни организации и висши училища за попълване и актуализиране на данните.</p>	<p>12. Предложението няма пряка връзка с проекта на условия за кандидатстване.</p>	
3.	ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО АГРОБИЗНЕС И РАЗВИТИЕ НА	Във връзка с публикувания проект на условията за кандидатстване по процедура за подбор на проектни предложения	<b>Приема се по принцип.</b> Предложение за разяснение в Изискванията: УО счита, че това е случаят, в който след приключване	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
	<p>РЕГИОНИТЕ</p> <p><b>ПРОФ. Д-Р ИНЖ. ДИМИТЪР ДИМИТРОВ</b></p>	<p>BG05M20P001- „Изграждане и развитие на по-висока компетентност" предлагам следното становище:</p> <p>1. Има ограничение по отношение на участието на голяма част от висшите учебни заведения в процедурата, което е формулирано по следния начин:</p> <p>1.1.2. Недопустими кандидати;</p> <p>4) Недопустими са кандидати, които са били и понастоящем са обект на процедура за възстановяване на получена безвъзмездна помощ, по смисъла и по реда на Раздел IX от ДНФ 2/2014 г. (Приложение XXIII към настоящите условия за кандидатстване).</p> <p>Раздел IX Ред за възстановяване на недължимо платени и надплатени суми, както и на неправомерно получени и неправомерно усвоени средства :</p> <p>т. 49 Предмет на възстановяване по този ред са вземания на Управляващия орган от бенефициента в резултат на недължимо платените и надплатените суми, както и на неправомерно получените или неправомерно усвоените средства /установена нередност, наложена финансова корекция, както и на други основания, посочени в договора /заповедта за предоставяне на финансова помощ/.</p>	<p>изпълнението на проект, съфинансиран от ЕФРР, кандидатът не е длъжник по отправена покана за възстановяване на недължимо платени и надплатени суми, както и на неправомерно получени и неправомерно усвоени средства. В случай, че към момента на сключване на договора, Кандидатът има неплатени задължения по проекти, съфинансирани от ЕФРР, той следва да докаже, че дължимата от него сума не надвишава 1% от верифицираната безвъзмездна финансова помощ.</p>	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Това условие нарушава принципна на конкурентноспособност и дава предимство на висшите учебни заведения с държавна субсидия, защото:</p> <p>1. По закон тези вузове подлежат на регулярни проверки от Сметната пачата и са ниско рискови, за разлика от частните, които не подлежат на такива проверки и са високорискови. Вероятността да попаднат в списъка на одитни проверки от страна на Сертифициращия орган /Дирекция „Национален фонд“ към Министерството на финансите/ на база оценка на риска е минимална.</p> <p>2. Друг фактор, който би довел до недопустимост да се кандидатства по горепосочената процедура и свързания с нея текст .-"недължимо <i>плюшените</i> и надплатените суми, както и на неправомерно получените или неправомерно усвоените средства", е фактът, че може да не са умишлено извършени действия, а са в резултат на допуснати технически грешки или неволни пропуски от страна на изпълнители, избрани на база проведени процедури на доставка на стоки и услуги.</p> <p>3. Липсата на компетентност от страна на проверяващите служители е основателна</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>пречка потенциалният кандидат от хипотеза раздел IX Ред за възстановяване на не&amp;ължимо платени и надплатени суми, както и нанеправомерно получени и неправомерно усвоени средства да премине в хипотеза раздел VIII Финансови корекции.</p> <p>В тази връзка предлагам следната промяна в т.4) Недопустими са кандидати, които са били и понастоящем са обект на процедура за възстановяване на получена безвъзмездна помощ, по смисъла и по реда на Раздел IX от ДНФ 2/2014 г. (Приложение XXIII към настоящите условия за кандидатстване).</p> <p>която да гласи:</p> <p>Недопустими са кандидати, които са били обект на процедура за възстановяване на получена безвъзмездна помощ, по смисъла и по реда на Раздел IX от ДНФ 2/2014 г. (Приложение XXIII към настоящите условия за кандидатстване) и сумата надвишава 5000 лева и/или не са възстановили задължението в четиринадесетдневен срок от получаване на поканата от страна на Управляващия орган, както и тези, които понастоящем са обект на процедура за възстановяване.</p>		
4.	ОТДЕЛ „УЧЕБНА И НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКА	<b>ОТНОСНО: „Проект на насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“</b>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
	ДЕЙНОСТ <sup>4</sup> ВОЕННОМЕДИЦИНСКА АКДЕМИЯ	<p>Във връзка с представения проект на насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ поставяме следните въпроси и предложения:</p> <p><b>1.</b> Каква е схемата за изчисление и отчитане на индикаторите, свързани с публикациите? Пояснения: пример - топ 10 най-цитирани източници и от тях събиране на 4% от тези топ 10 най-цитирани- как , каква методология да се приложи за доказване на тези проценти.</p> <p><b>2.</b> Не ясно дефиниран и съобразен подбора на младите учени: пример: в указанията пише млади учени на възраст до 34 г., Препоръката ни е да се цитира Законът за висшето образование.</p> <p><b>3.</b> Не са ясни критериите за оценка на Иновацията, иновациите: Какво е Иновация - дефиниция?</p>	<p><b>1.</b> Посоченият от Вас индикатор е индикатор за резултат, който е приложим само по процедура „Изграждане и развитие за центрове за върхови постижения“ и не е приложим по процедура „Изграждане и развитие на Центрове за компетентност“. Изпълнението на индикаторите за резултат се отчита служебно от НСИ и УО. За повече информация вижте т. 7 и по-конкретно т. 7.2 от съответните условия за кандидатстване.</p> <p><b>2. Не се приема.</b> УО не може да променя наименованието на индикатори, залегнали в ОП НОИР. В допълнение посоченият индикатор е примерен допълнителен индикатор, който не е задължителен за включване в проектното предложение, кандидатите могат да формулират други относими към ОПНОИР индикатори, които считат, че ще постигнат с проектното предложение.</p> <p><b>3.</b> В забележка към съответния критерий за иновации (напр. критерий 8.5. от Приложение VII) е пояснено, че „Съгласно дефиницията на</p>	<p><b>Приложение VII</b></p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>- как се оценява тя, критерии за оценка, идентификатори.</p> <p>4. Кога започва плащането не безвъзмездната помощ?</p>	<p>Наръчника от Осло (Manuel d'Oslo 3e édition © OECD/EUROPEAN COMMUNITIES 2005), въведена и в ИСИС, иновация е въвеждане на нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод за маркетинг или на нов организационен метод в търговската практика.</p> <p>Не представляват иновация малки промени или подобрения, повишаване на капацитет за производство или обслужване, получено посредством добавяне на производствени или логистични системи, които са много сходни с вече използваните, прекратяване на използването на даден процес, обикновена замяна или разширяване на капитала, промени, предизвикани единствено от изменението на цените на производствените фактори, персонализирано производство, адаптиране към местния пазар, редовни сезонни и други циклични промени и търговия с нови или съществено усъвършенствани продукти.“</p> <p>За да си отговорите на поставените от Вас въпроси следва подробно да се запознаете с Приложение I и Приложение VII към Условиата за кандидатстване.</p> <p>4. В т. 27 от Условиата за кандидатстване са описани видовете плащания, на които има право</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
1		<p>От една страна вероятно след подписване на договор с Управляващия орган, но от друга има голям "буферен" период, в който водещите организации имат големи разходи по проектиране, консултиране, юридически съвети, разходи по подготвителна дейност, в рамките на 1 година. От друга страна университета и институтите нямат достатъчни бюджети за този подготвителен период, на фаза одобрена, номинирана концепция.</p> <p>В тази връзка МОН предвидил ли е работа с партньорски банки, които да отпускат нисколихвено финансиране срещу гаранция, подписан договор, т.е. Номиниран проект?</p> <p><b>5.</b> Може ли да се преосмислят и намалят така завишените критерии за оценка на Асоциираните партньори, към които добавяме и нашата оценка, че се изисква събиране на тежка документация от Асоциираните партньори?</p> <p><b>6.</b> План за създаване на мрежа от международни партньорства - нашата препоръка е да се улеснят и опростят процедурите по т.5., както и процедурите по вкл. И т.5.</p>	<p>Бенефициента. Условието, сроковете и допълнителна информация по тази тема се съдържа в чл. 3 на Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Приложение XVIII).</p> <p><b>5. Не се приема.</b> Критериите, по които ще се извършва оценката са предвидени в Методологията и критериите одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и впоследствие - одобрение от КН.</p> <p><b>6.</b> Неясна референция.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>7. оценка на качеството на Асоциирания партньор за период от 5 г. - от 2010 -2015 г. - много дълъг срок, с предложение за намаление.</p> <p>8. Координационните позиции и екип и проекти: Т. нар. "тииминг", има само две организации или екипа, които ще могат да докажат такъв модел на работа, а те участват в надпреварата и това за тях е предимство, но за останалите е Дискриминиращо условие и ще намали равните шансове за честно състезание.</p> <p>9. Има ли изискване за енергиен паспорт на сградата, ако няма ще се признават ли разходи за тази дейност, защото тя е въведена като стандарт при СМР и обектите нямат да минат инспекция без енергиен паспорт и обследване?</p>	<p>7. <b>Не се приема.</b> Критериите, по които ще се извършва оценката са предвидени в Методологията и критериите одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и впоследствие - одобрение от КН..</p> <p>8. <b>Не се приема.</b> Посоченото е част Методологията и критериите за подбор, одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и впоследствие - одобрение от КН.</p> <p>9. Създадената инфраструктура следва да отговаря на всички приложими законови изисквания и съответно всички свързани с това разходи са допустими за финансиране.</p>	
5	Русенски университет Цветомир Василев <tvassilev@uni-ruse.bg>	Екипът от Русенски университет има следните препоръки към Проекта на Насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“.		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>1) Съществуват значителен брой значими национални и международни конференции, които не се реферират от SCOPUS или WoS. Затова предлагаме при оценяване да се отчитат публикации реферирани от SCOPUS, WoS или Google Scholar.</p> <p>2) По същите причини предлагаме да се отчитат и цитирания на публикации, реферирани от SCOPUS, WoS или Google Scholar.</p> <p>3) В Анекс VII Методология за оценка, т. 9.2. Общ брой на цитиранията на научноизследователския екип за последните 5 години е записано, че се вземат предвид само данните на лицата, които са в трудови правоотношения кандидата/партньора. Според нас това е несправедливо, тъй като привлечените международни експерти, които подписват декларация за участие в проекта, ще допринесат много за реализирането на проекта и техните научни резултати също трябва да бъдат отчетени.</p>	<p><b>Отговори на подвъпроси 1 и 2: Не се приемат.</b> Мястото на рефериране е част от Методологията и критериите за подбор одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и впоследствие - одобрение от КН.</p> <p><b>3. Не се приема.</b> Посоченият подкритерий се оценява в рамките на критерий 9 „Оценка на научните постижения на организациите в областта на проектното предложение за последните пет години (2011 - 2015 г.), в тази връзка за да могат данните да се отчетат като постижения на организацията, лицето трябва да е в трудови правоотношения с нея. Привлечените международни експерти ще се вземат предвид при оценката по критерии 6.3, и по критерий 12.1.</p>	
6.	ИНСТИТУТ ПО СИСТЕМНО ИНЖЕНЕРСТВО И РОБОТИКА	Във връзка с общонационалното обсъждане на насоките и критериите за кандидатстване на организации в Центровете за компетентност и върхови постижения, Научният съвет на ИСИР-БАН задълбочено	<b>Предложенията не се приемат,</b> тъй като касаят одобрени от КН документи. Промяната им на този етап би забавило значително обявяването на процедурата.	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>обсъди този така важен за науката и технологичното ни развитие проектодокумент. В основната си част ние напълно подкрепяме заложените идеи, подходи и организационни инициативи в проекта на МОН. Имаме обаче следните две принципни предложения, които следва да бъдат отчетени в крайния вариант на „Насоките...”</p> <p>1.В критериите е допуснато <b>сериозно неразбиране на законовата уредба на патентите за изобретения</b>. Според съставителите на проекта за Насоки патент за изобретение в чужбина се оценява съществено по-високо от такъв в България. В действителност съгласно Закона за патентите, и двата типа патенти са равнопоставени, и двете категории интелектуална собственост са задължително на ниво абсолютна световна новост. Не съществува европейски патент за изобретение, който да е по-качествен като инженерно-техническо решение от български такъв! Щом са признати съответните патенти за изобретения в САЩ, ЕС, България, Русия, Япония и т.н., те са напълно равнопоставени като новост, качество и приложимост. Разликата е в това, че за да се патентова инженерно-техническо решение в ЕС или</p>	<p><b>Отговори на предложения 1 и 2:</b> Критериите и методиката за оценка на проектни предложения са одобрени от КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и впоследствие - одобрение от КН.</p>	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>САЩ е необходима сумата от около 23 000 – 25 000 Евро, а у нас около 500 лв. Такива суми за националните научни структури – ВУЗове и БАН, пък и за огромната част от фирмите са непосилни! За да се сдобиеш с такъв, например европейски, патент едно научно звено в България следва да остави служителите си за около 2 месеца без трудови възнаграждения.</p> <p>2. Напълно аналогична е ситуацията и със заявките за патентите за изобретения. Няма абсолютно никаква разлика в качеството и новостта на наша или европейска заявка!</p> <p>Позволяваме си да Ви обърнем внимание на този гаф, очевидно ощетяващ нашите изобретатели от науката и индустрията. ИСИР-БАН има огромен опит в патентоването на изобретения. Средно на година ние подаваме по около 20 заявки и получаваме признати патенти за изобретения около 18-19. Не случайно нашият Институт обезпечава над 40 % от всички изобретения на България! За детайлна информация може да се консултира и Патентното ведомство на Р. България, в частност неговият Председател проф. д-н Камен Веселинов и Зам. Председателят инж. Зорка Милева.</p> <p><b>Предложение на ИСИР-БАН:</b> Оценката по</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>точки за признати патенти за изобретения в чужбина и България да е една и съща. Също така заявките на патенти за изобретения в чужбина и България да се оценчват с един и същи брой точки.</p> <p>3.Буди сериозно недоумение, че ще се признават само публикации, имащи не повече от 15 съавтора. Този нонсенс непонятно как е попаднал, кой и как е преценил, че статии с повече от 15 съавтора са по-нискокачествени от статии с 14, например. Позволяваме си да Ви обърнем внимание, че статиите в двете най-престижни научни списания в света „Nature” и „Science” с импакт фактор, надвишаващ 34 често са с 18 - 20 съавтора. Причината е, че сериозно експериментално изследване се извършва със подходящ екип от експериментатори и теоретици. Например статията, доказала съществуването на Х-бозона или „частицата на Бога” в ЦЕРН и донесла Нобеловата награда на двамата забележителни учени Питър Хигс и Франсоа Енглерт е с <b>1862 съавтора!</b> Именно две поколения учени са разработили ускорителя в ЦЕРН, методите на изследване, компютърните симулации и т.н. в продълженише на 30 г. и е напълно логично</p>	<p>3. <b>Не се приема.</b> Критериите и методологията за оценка са одобрени от КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и впоследствие - одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>всички учени с приноси да участват в тази уникална в света публикация! В нея има и 16 учени от България. Значи по този странен избран критерий, те няма да могат да приложат тази статия!?</p> <p><b>Предложение на ИСИР-БАН: Да отпадне ограничителният текст за съавтори до 15 човека, което противоречи на всички известни практики в науката.</b></p>		
7.	<p><i>В ИНСТИТУТ ПО МЕХАНИКА-БАН</i> <i>ДЕТЕЛИНА ИГНАТОВА</i></p>	<p>Представям на Вашето внимание две предложения:</p> <p>Предложения за промени в проект на насоки за кандидатстване по процедура „изграждане и развитие на центрове за компетентност“.</p> <p>1. Да се определи максимален обем (брой страници или брой знаци) по отделните раздели на проектната обосновка.</p> <p><u>Аргумент:</u> съизмерим обем информация по отделните раздели би осигурил равнопоставеност пред оценителите.</p> <p>2. За центровете за компетентност изискването за h-index на водещ изследовател да бъде намалено от 8 на 4. (стр. 27 от приложение vii).</p> <p><u>Аргумент:</u> при центровете за компетентност</p>	<p><b>1. Приема се по принцип.</b> Моля, имайте предвид, че поставянето на такива ограничения няма да доведе до съизмеримост, а ще ограничи ненужно кандидатите, които биха могли да имат специфики в научните си програми. За всяка от точките на проектна обосновка са дадени пояснения относно минимално изискуемата информация, което гарантира равнопоставеност.</p> <p><b>2. Приема се частично.</b> За конкретната процедура изискването ще бъде намалено от 8 на 5.</p>	<p><b>Приложение VII</b></p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		се изисква приложен резултат и връзка с бизнеса, поради което не може индексът да е еднакъв за център за върхови постижения и за център за компетентност		
8.	Джон Атанасов ckjatanasov@gmail.com	<p>Здравейте, във връзка с проект на насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ имам следните предложения:</p> <p>1. При НПО за извършване на общественополезна дейност, включващо водеща организация, съгласно критериите за допустимост на кандидатите, да бъде изрично уточнено включването на следните примерно изброени партньори – болнично заведение, НПО за осъществяване на дейност в частна полза и търговско дружество.</p> <p>2. Във връзка с горепосоченото, да се уточни включването на физически лица като част от НПО за извършване на обществено полезна дейност.</p> <p>3. Да се уточнят дейностите за ролята на водещата организация.</p>	<p><b>1. Не се приема.</b> Моля, вижте отговора на подвъпрос № 1 на Университета по библиотекознание и информационни технологии. В допълнение следва да имате предвид, че когато ЮЛНЦ (НПО) е партньор, а не форма на обединение е достатъчно неговите членове, когато са юридически лица да са научна организация по смисъла на т. §1, т.1 от Допълнителната разпоредба към Закона за насърчаване на научните изследвания</p> <p><b>2. Не се приема</b> във връзка с отговора на подвъпрос 1, като следва да имате предвид, че когато ЮЛНЦ (НПО) е партньор, а не форма на обединение, няма ограничение относно включването в него на физически лица.</p> <p><b>3. Функциите</b> на водещата организация са уточнени в Административния договор.</p>	
9.	Пловдивския университет	Документ Условия за кандидатстване по		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
	"Паисий Хилендарски"	<p>процедура за подбор на проектни предложения BG05M20P001 "Изграждане и развитие на центрове за компетентност</p> <p>1.Необходими са точни и ясни текстове по отношение на асоциираните партньори: това могат да бъдат само научноизследователски организации, или могат да бъдат и фирми (структури на бизнеса и индустрията), както и общини и други държавни структури с нестопанска цел, които имат пряко отношение към създаваната структура или последната се изгражда на тяхна територия. Последните два вида асоциирани партньори не е задължително да имат научен капацитет, стратегия за научноизследователска дейност, както и научни публикации (документи изисквани в т. 24.3 ъ)).</p> <p>2.Времето за изготвяне на проектните предложения не може да бъде по-малко от четири месеца</p>	<p>1. В Изискванията за кандидатстване не са налице ограничения относно вида на асоциираните партньори, т.е. те могат да бъдат тези, посочени от Вас. Допълнителен брой точки обаче могат да донесат само асоциираните партньори – предприятия и научни организации, съответстващи на изискванията на критерий 12 от критериите за техническа и финансова оценка, включени в Приложение VII.</p> <p>2. <b>Приема се.</b> Управляващият орган предвижда срокът за подаване на проектни предложения да бъде 5 месеца след обявяването на процедурата.</p>	т. 25 от Насоките
10.	БАН	<p><b>ОТНОСНО: обсъждане на ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ"</b></p> <p><b>Приоритетна ос 1, „Научни изследвания и технологично развитие“</b></p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>1. Считаме, че е недопустимо документите по т. 24, букви х и ц, да са в подраздел 24.3, а не в подраздел 24.1 или 24.2.</p> <p>2. В <i>Очакваните резултати</i> от финансирането по процедурата фигурира текстът "... очаква се да се повиши качеството на научните изследвания, измервано чрез процент публикувани статии в най-реномираните списания, в първите 10 % в съответната научна област". По-надолу е упоменато, че работата на ЦВП ще бъде оценявана по отношение на</p>	<p>1. <b>Не се приема.</b> Документите по т. 24, букви х и ц се изискват с оглед удостоверяване на обстоятелства, свързани с поставяне на съответния брой точки на етап техническа и финансова оценка. Непредставянето на посочените документи ще доведе до неполучаване на съответния брой точки, а също може да доведе и до отстраняване на проектното предложение поради неполучаване на минимално изискуемия брой точки. Изискванията, съответствието с които се удостоверява с документите по букви х и ц не представляват условия за допустимост, а само определят броят точки, които ще бъдат получени. В тази връзка предвид големия обем на документите не е оправдано отхвърляне на проектното предложение при непредставянето им.</p> <p>2. <b>Не се приема.</b> Индикаторите са одобрени в ОП НОИР и посочените текстове са въведени така, както са предвидени в Програмата</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>качеството, количеството и въздействието на тяхната научна продукция (например изданията попадащи в първите 10 % на научните публикации в съответната научна област).</p> <p>Предлагаме унифициране, като текстът в скобите се модифицира на: "например процент публикувани статии в списания, попадащи съгласно ISI в първите 10% от съответната научна област, кореспондираща с приоритетите на ИСИС."</p> <p><b>3.</b> Предлагаме определението за млади учени да не се обвързва с възраст (34 г.), а с датата на придобиване на образователна или научно-образователна степен.</p> <p><b>4.</b> Предлагаме да се специфицира, че в списъка, съдържащ обективно проверяема информация относно публикациите на членовете на научно-изследователския екип през последните 5 години, се включват <b>само</b> публикации, в които като адрес поне на един</p>	<p><b>3. Не се приема.</b> УО не може да променя наименованието на индикатори, залегнали в ОП НОИР. Следва да имате предвид, че посоченият индикатор е сред примерно посочените <b>допълнителни</b> индикатори, които не са сред задължителните по настоящата процедура. В тази връзка кандидатите не са длъжни да го включват в проектното предложение, ако не отговаря на целта му.</p> <p><b>4. Приема се частично. В Насоките са въведени допълнителни уточнения.</b></p>	<p>Стр. 71, подточка ш1</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>от съавторите е посочена кандидатстващата организация или някоя от партньорските организации.</p> <p><b>5.</b> Предлагаме да се уточни начинът на определяне на индекса на Хирш (напр. съгласно WoS или Scopus след изключване на автоцитиранията).</p> <p><b>6.</b> Предлагаме в Таблицы 12.1 и 12.2 от Annex 1 "Общо:" да се замени с "Общо (след отчитане на дублиращата се информация):"</p> <p><b>7.</b> Предлагаме да се уточнят критериите (напр. H-index) за следните категории (Apex XIVa):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Учен с отлични постижения</li> <li>• Учен, достигащ високо разпознаваемо ниво в проблемно ориентирани научни изследвания</li> <li>• Водещ учен в дадено направление</li> <li>• Учен експерт,</li> </ul> <p>както това е направено в <b>насоките</b> за <i>водещи изследователи</i> и <i>висококвалифицирани</i></p>	<p><b>5. Приема се.</b> В Условиата за кандидатстване ще бъде посочено, че индексът ще бъде изчисляван по реда на Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на фонд "Научни изследвания".</p> <p><b>6. Приема се.</b></p> <p><b>7. Приема се.</b> В насоките са въведени само 2 категории: - „<b>водещи изследователи</b>“ (Съгласно категориите R4, R3 и R2, определени в Комуникация на ЕЕ „Към европейската рамка за кариерното развитие на научните изследователи“ от 21 юли 2011 г, а именно: R4 - Изследовател, който е защитил докторска степен, и който е водещ в своята област на научни изследвания <b>или</b> R3 - изследовател, който е защитил докторска степен, и е развил</p>	<p><b>Стр. 45, бележка под линия номер 27</b></p> <p><b>Приложение 1, таблица 12.1</b></p> <p><b>Стр. 46</b></p>



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p><i>специалисти.</i> Предлагаме също така да се уточни дали в категорията <i>учен експерт</i> влизат младите учени.</p> <p><b>8.</b> Текстовете, касаещи асоциираните партньори, на практика са приложими за институции от страната (определени на места като икономически оператори). Предлагаме внимателен преглед на тези текстове и включване на допълнителни уточнение за асоциирани партньори – научни организации и университети от ЕС (например, че те не попълват Приложения Па и Ша). В случай, че МОН счита необходимо подобни документи да бъдат попълвани, следва да се представят образци на английски език.</p>	<p><i>известна самостоятелност при провеждане на научни изследвания или R2 - изследовател, който е защитил докторска степен, но все още не е напълно независим в своята работа)</i> и</p> <p>- „<b>Изследователи без научна степен</b>“ със съответно нови часови ставки (Съгласно категорията R1, определена в Комуникация на ЕЕ „Към европейската рамка за кариерното развитие на научните изследователи“ от 21 юли 2011 г, а именно: R1 Изследовател до защита на докторска дисертация).</p> <p><b>8. Приема се.</b> Цялата документация ще бъде публикувана и на английски език.</p>	
11.	Институт по физикохимия "Акад. Р. Каишев"	Във връзка с обявените за публично обсъждане „Проект на Насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>развитие на центрове за компетентност" Институтът по физикохимия към БАН предлага да бъдат направени следните корекции и уточнения в предложения документ:</p> <p>1.Предлагаме да се уеднаквят определенията: "... измервано чрез процент публикувани статии в най-реномираните списания, в първите 10% в съответната научна област,...". (т. 6, стр.5 от Насоките) и (например изданията попадащи в първите 10% на научните публикации в съответната научна област)"(т. 13..1 буква А, стр.24 от Насоките). като текстът в скобите се преформулира като: "_например, прог(ент публикувани статии в списания, попадащи съгласно ISI в първите 10% от съответната научна област, кореспондираща с приоритетите на ИСИС." Считаме, че посоченият по-горе Процент публикувани статии в списания, попадащи съгласно ISI в първите 10% от съответната научна област, кореспондираща с приоритетите на ИСИС", не е реалистичен и трябва да се увеличи на минимум 25%.</p> <p>2.Предлагаме в т. 7.3. Допълнителни индикатори: определението за млади учени да не се обвързва с възраст (34 г.), а с датата на</p>	<p><b>1. Не се приема.</b> Индикаторите са одобрени в ОП НОИР и посочените текстове са въведени така, както са предвидени в Програмата.</p> <p><b>2. Не се приема.</b> УО не може да променя наименованието на индикатори, залегнали в ОП НОИР. Следва да имате предвид, че посоченият</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>придобиване на образователна или научно-образователна степен.</p> <p>3.Обръщаме внимание на разминаване между обозначенията с букви на приложенията в Насоките и Методологията. <b>Това се отнася до документите, обозначени с букви „ц“ и „ч“ в т. 24.3.</b> Полезно би било да се проследи съответствието на всички приложения, обозначени с букви (х,ц,ч,ш) в Насоките, Методологията и Проектната обосновка.</p> <p>4.Считаме, че е недопустимо <b>непредставяне</b> на документите по <b>т. 24.3, букви х и ц</b>, да не води до отхвърляне на проектното предложение. С тези документи се доказва капацитетът на кандидадат за ЦВП, който е от ключово значение за този вид проекти.</p>	<p>индикатор е сред примерно посочените <b>допълнителни</b> индикатори, които не са сред задължителните по настоящата процедура. В тази връзка кандидатите не са длъжни да го включват в проектното предложение, ако не отговаря на целта му.</p> <p><b>3. Приема се.</b></p> <p><b>4. Не се приема.</b> Документите по т. 24, букви х и ц се изискват с оглед удостоверяване на обстоятелства, свързани с поставяне на съответния брой точки на етап техническа и финансова оценка. Непредставянето на посочените документи ще доведе до неполучаване на съответния брой точки, а също може да доведе и до отстраняване на проектното предложение поради неполучаване на минимално изискуемия брой точки. Изискванията, съответствието с които се удостоверява с документите по букви х и ц не</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>5. Считаме, че е необходимо да се уточни понятието „опит в приложната сфера“ (<b>т.24.3, буква чб</b>), като се укажат качествени и количествени показатели.</p> <p>6. Предлагаме в <b>т.24.3</b> „Документи необходими за техническа и финансова оценка ...“ <b>буква ц1</b> да се специфицира, че в списъка, съдържащ обективно проверима информация относно публикациите на членовете на научно-изследователския екип през последните 5 години, се включват <b>само</b> публикации, в които като адрес поне на един от съавторите е посочена кандидатстващата организация или някоя от партньорските организации.</p> <p>7. Предлагаме да се уточни начинът на определяне на индекса на Хирш (напр. съгласно WoS или съгласно Scopus-след</p>	<p>представяват условия за допустимост, а само определят броят точки, които ще бъдат получени. В тази връзка предвид големия обем на документите не е оправдано отхвърляне на проектното предложение при непредставянето им.</p> <p><b>5. Приема се частично.</b> Под "опит в приложната сфера" следва да се разбират например приложни научни изследвания, договори за изследвания по поръчка на фирми, защитени патенти и др. подобни.</p> <p><b>6. Приема се частично. В Насоките са въведени допълнителни уточнения.</b></p> <p><b>7. Приема се.</b> В Условието за кандидатстване ще бъде посочено, че индексът ще бъде</p>	<p>Стр. 71, подточка ш1</p> <p>Стр. 45, бележка под</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>изключване на автоцитиранията).</p> <p>8.Предлагаме да се уточнят количествени критерии за определяне на четирите категории учени, описани в Annex XIVa, както това е направено в Насоките за кандидатстване (Забележки 28 и 29) за водещи изследователи и висококвалифицирани специалисти. Предлагаме също така да се уточни дали в категорията учен експерт влизат младите учени.</p> <p>Предложенията са разгледани и приети на заседание на Научния съвет на ИФХ, проведено на 22.06.2016 г., Протокол № 25.</p>	<p>изчисляван по реда на Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на фонд "Научни изследвания".</p> <p><b>Приема се за сведение.</b> В насоките са въведени само 2 категории:</p> <p>- „<b>водещи изследователи</b>“ (Съгласно категориите R4, R3 и R2, определени в Комуникация на ЕЕ „Към европейската рамка за кариерното развитие на научните изследователи“ от 21 юли 2011 г, а именно: R4 - Изследовател, който е защитил докторска степен, и който е водач в своята област на научни изследвания <b>или</b> R3 - изследовател, който е защитил докторска степен, и е развил известна самостоятелност при провеждане на научни изследвания <b>или</b> R2 - изследовател, който е защитил докторска степен, но все още не е напълно независим в своята работа) и</p> <p>- „<b>Изследователи без научна степен</b>“ със съответно нови часови ставки (Съгласно категорията R1, определена в Комуникация на ЕЕ „Към европейската рамка за кариерното развитие на научните изследователи“ от 21</p>	<p>линия номер 27</p> <p>Стр. 46</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
			юли 2011 г, а именно: R1 Изследовател до защита на докторска дисертация).	
12.	"Българска транспортна камара"ЕООД В.Кръстев Управител	<p>Във връзка с големият обем и сложност на публикуваните на 3 юни 2016 г. проекти на насоки, включващи условия за кандидатстване и условия за изпълнение по процедури чрез подбор на проектни предложения „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“ и „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ по приоритетна ос 1 на ОП НОИР, Управляващият орган удължава срока за изпращане на писмени възражения и предложения от заинтересованите лица до 30.06.2016 г.</p> <p>Основният въпрос тук е свързан с допустимите партньори - вярно е, че основният кандидат трябва да бъде подпомогнат от други научни организации, но мисля че е редно да се включат за партньори и организации, структури от или на бизнеса. Логично е научните постижения да са обвързани с нуждите на бизнеса.</p> <p>Дори и в този вид представени - няма яснота що е то научна организация, има едно определение в един закон и нищо повече...</p>	<b>Не се приема.</b> Процедурата е съобразена с т. 20 Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации с оглед достигане на максимално възможния размер на публично съфинансиране. Включването на партньори от бизнеса ще наложи и съобразяването с изискванията се за съответния вид държавна помощ собствено съфинансиране, като от друга страна ще промени и целта на процедурата и ще доведе до необходимост от промени в критериите, одобрени от КН.	
13.	Търговско-промишлена палата – гр. Благоевград	ОТНОСНО: ПРОЕКТ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по	<b>Не се приема.</b> Следва да имате предвид че съгласно т. 2.А.4 , стр. 44 от ОП НОИР	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
	Ромео Александров Шатев Председател	<p>процедура „ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТРОВЕ ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ“</p> <p>Бих желал да направя предложение относно проекта на насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, което се изразява в следното: Предлагам към посочените допустими за финансиране дейности, в раздел 13.1. да бъде добавена следната дейност: Създаване на Посреднически бизнес центрове с главна цел осъществяване на връзка между наука, образование и бизнес. Посредническите бизнес центрове ще имат следните функции:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Привличане на бизнеса към Центровете за компетентност;</li> <li>• Разпространение на всеобхватна информация относно Центровете за компетентност до бизнеса и обществеността;</li> <li>• Широко разпространение на резултатите от научните изследвания на Центровете за компетентност не само в рамките на България, но и в съседни страни на България – Гърция, Македония, Албания, Румъния, Сърбия и др.;</li> <li>• На генератори на пазарно ориентирани</li> </ul>	<p>„Основната цел на подпомаганите дейности по СЦ1 е да се повиши нивото и пазарната ориентация на <b>научноизследователските дейности на водещите научни организации в България.</b>“, а също и „Тези центрове ще повишат научното въздействие на българските научноизследователски организации чрез създаване на международно признати публикации и други приложни научноизследователски резултати в приоритетните области на ИСИС,“</p> <p>Предвид горното, както и предвид обстоятелството, че отново съгласно ОПНОИР, ЦК представляват научни комплекси на най-високо ниво, в които се провеждат <b>научни изследвания в съответствие с най-добрите световни стандарти и практики</b>, то напълно логично е допустими кандидати и водещи организации е да бъдат организациите, чиято основна дейност по закон е научноизследователската дейност.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>научни изследвания, чрез събиране на необходимата информация за такива изследвания директно от бизнеса;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В тези центрове да се провеждат обучения на кадрите на бизнеса, в зависимост от неговите нужди, от компетентни преподавателите от Центровете за компетентност.</li> </ul> <p>Търговско-промишлена палата – Благоевград, като част от системата на Българската търговско-промишлена палата, е независимо неправителствено сдружение с дългогодишна история, представител на бизнеса. Бихме желали чрез участието ни като партньор в процедурата „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, чрез изпълнението на предложената от нас по-горе дейност да бъдем катализатор на засилване на връзката наука-образование-бизнес.</p>		
14.	Националната художествена академия ПРОФ. НИКОЛАЙ ДРАЧЕВ	Националната художествена академия настоятелно се обръща към вас компетентно и оперативено да решите генерален проблем, заложен сега в критериите и методологията за оценка на проектни предложения за разкритата приоритетна ос – „Научни изследвания и технологично развитие“ на ОП	<b>Не се приема.</b> Методологията и критериите за подбор са одобрени от КН и изменението им ще забави обявяването на процедурата. В допълнение преди започването на работата по условията за кандидатстване методологията и критериите са били подложени на обсъждане и разяснителна кампания. Не на последно място методологията и критериите са разработени по	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>„Наука и образование за интелигентен растеж“.</p> <p>Националната художествена академия винаги е имала в състава си международно и национално признати учени-изследователи – изкуствоведи, историци и критици на изкуството, които, поради спецификата на научната област в която работят, не произвеждат активно текуща и обемна научна продукция и работата им не е директно свързана с непрекъснато оповестяване на научни резултати.</p> <p>Смятаме, че с оглед на тази специфичност (проучвания в територията на културното и историческо наследство), общоприетите типологични и количествени наукометрични показатели (публикации, статии, студии, научни участия, импакт-фактор, разполагане в международните мрежи за регистриране на научни постижения и референтните бази данни SCOPUS, WOS и др.) незаслужено negliжират постиженията, нивото и възможностите на тези наши кадри да участват в екипи по проекти към ОП.</p>	<p>начин, по който да се осигури в най-пълна степен покриването на индикаторите в ОП НОИР и съответствие с дефиницията на Център за компетентност заложен в ОПНОИР, т.е осигуряване на научни изследвания, които да доведат до измерима научна продукция и технологични иновации</p>	

<b>№</b>	<b>Физическо/Юридическо лице подало коментара</b>	<b>Коментари</b>	<b>Приема/ Не приема Мотиви</b>	<b>Къде е отразен коментарът в НК или приложенията<sup>1</sup> (стр., раздел, точка)</b>
		<p>От друга страна, работещите в образователните програми на НХА утвърдени, обществено известни и широкоизявени у нас и в чужбина артисти-художници, работещи в областите на реставрацията и консервацията, живопистта, скулптурата, дизайна, и традиционни български изкуства като дърворезбата и керамиката и сами създаващи културно-историческо наследство, не могат изобщо да бъдат класифицирани и оценени. Липсата на традиционни научни публикации и в този случай не отчита прилагането на уникален опит, технологични познания (често свързани с авангардна наука), лично откривателство и експертност. Сега предвидената общоприложима методология на оценяване с точки категорично дистанцира тези върхови специалисти от територията и целите на първата приоритетна ос на оперативната програма. Наложително е да се намери възможност техните национално и международно признати художествени прояви и участия (вкл. изложби) да бъдат</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>съотнесени и съизмерени с постиженията и активностите на работещите в научната и научно-приложната сфера.</p> <p>Уважаеми госпожи и господа,</p> <p>следвайки логиката на гореизложеното и в контекста на приетото на 30.11.2015 ПМС № 328, отчитащо в голяма степен спецификите на образователните институции от ПН „Изкуство“ при прилагането на Рейтинговата система на висшите у-ща в Р България, разчитаме на вашето гъвкаво и адекватно решение по посочените проблеми. Смятаме за националноотговорно осигуряването на възможност националните академии по изкуствата и в частност НХА да могат да приложат човешките си ресурси и капацитета си и в създаване на центрове за върхови постижения, центрове по компетентност и в помощ на креативните и рекреативни индустрии и проектите им да бъдат оценявани по достойнство.</p>		
15.	Метрополитен ЕАД проф.д-р, инж. Стоян Братоев	<b>ОТНОСНО: КОРЕКЦИИ И ДОПЪЛНЕНИЕ ПО ПРОЕКТ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА „ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТРОВЕ ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ“ И ПРОЕКТ НА</b>	<b>Не се приема.</b> В съответствие с ОП НОИР и с методологията и критериите за подбор на операции, одобрени от КН на ОП НОИР основната цел на настоящата процедура (така както е заложена и в проекта на Условията за кандидатстване) е да подпомогне	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p><b>НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА „ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТРОВЕ ЗА ВЪРХОВИ ПОСТИЖЕНИЯ“</b></p> <p>Считаме, че публикуваните документи за обществено обсъждане следва да се допълнят по начин, позволяващ участието на научноизследователските институти и организации в строителния сектор, в това число да бъде допуснат „Научноизследователски строителен институт – Н И С И“ - гр.София.</p> <p>През последните десетилетия строителната индустрия има значителен ръст, като поради изграждането на редица уникални обекти, внедряването на нови строителни материали, технологии и технически решения, тя има потребност от научноизследователски разработки, иновативни технически решения и развитие на техническата нормативна база.</p> <p>Научноизследователският строителен институт е с дългогодишна история и е заемал ключова позиция в строителната сфера. НИСИ е специализиран институт в страната, в който се провеждат научни изследвания, свързани с: решаване на теоретични проблеми в областта на</p>	<p><b>повишаването на нивото</b> и пазарната ориентация <b>на научноизследователските дейности на водещите научни организации в България</b>, както и да подобри капацитета за реализиране <b>на върхови постижения в областта на научните изследвания.</b></p> <p>В тази връзка съгласно критериите, одобрени от КН и съгласно проекта на условия, допустими кандидати и партньори по настоящата процедура са само субекти, съответстващи на дефиницията за организация за научни изследвания и разпространение на знания по т. 15, буква бб от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации. Посоченото се отнася и за юридическите лица с нестопанска цел в качеството им на допустими партньори, като съгласно критериите и проектът на условия, всяко юридическо лице, включено в юридическото лице с нестопанска цел следва да бъде научна организация по смисъла на т. §1, т.1 от Допълнителната разпоредба към Закона за насърчаване на научните изследвания. С оглед гарантиране, че инвестициите, които ще бъдат направени по настоящата процедура ще са в съответствие с нейната основна цел, заложена в ОП НОИР в Условието е предвидено водещата организация да бъде субект, чиято основна дейност заложена в нормативен акт, включва</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>строителната наука и практика; усъвършенстване на строителните технологии, конструкции и продукти, както и разработване и прилагане на свързаната със строителството нормативна база за проектиране, изпълнение и експлоатация на строежите. Институтът разполага с високо квалифициран екип от специалисти и професионална школа за следдипломна квалификация на строителни инженери и аспиранти от страната и чужбина. Водещите специалисти на Института са уважавани консултанти и участват като експерти при проектирането и изграждането на редица големи строителни обекти, какъвто в частност е Софийското метро.</p> <p>Потребностите на строителния сектор и ограниченото финансиране на научната и развойна дейност налагат института да се подкрепи за разширяване на капацитета и потенциала му за извършване на ефективни научни изследвания, внедряване на съвременни технологични и конструктивни решения и разработването и внедряването на съвременна техническа нормативна база. Това пряко ще рефлектира в повишаване на ефективността на значителния по обем строителен отрасъл в страната.</p>	<p>научно изследователска дейност. В допълнение, моля имайте предвид, че <b>НИСИ може да участва в обявената процедура в качеството на партньор.</b></p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
16.	БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ	<p>Относно: Предложения за промени в проекта на Насоките за кандидатстване по процедура за подбор на проектни предложения „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ по ОП"НОИР 2014-2020"</p> <p>Въз връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ по ОП"НОИР 2014-2020" и след проведена консултация с Вас и със Зам.-министър Киряков, бихме искали да дадем предложения за промени в предложения в текстовете по процедурата за подбор на проектни предложения. Те касаят следните документи, със задължителен характер, които могат да бъдат изискани допълнително към проектното предложение:</p> <p>Документ „о“ - вместо „документ удостоверяващ“, да се поиска „декларация от кандидата, че е вписан в Регистъра за научната дейност в Р. България“.</p> <p>Документ „р“ (годишна данъчна декларация) да отпадне изцяло - той отразява състоянието в документ „п“ (годишен финансов отчет на</p>	<p><b>1. Не се приема</b> Посоченото се отнася само за партньори, които не попадат в другите видове научни организации по т. 11.1.1, Б) и представлява доказателство за съответствие с изискване за допустимост и по тази причина не може да бъде удостоверено само с декларация.</p> <p><b>2. Не се приема</b> Посоченият документ се изисква с оглед удостоверяване чрез официален документ, че кандидатът/партньорът</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>кандидата) и ще бъде прецедент в историята на публично финансираните проекти в Р. България да бъде изискван.</p> <p>В текста на документ „с“ (касаещ правилници за научната и иновационна активност), следва да се допускат обединени текстове, напр. „политика и правилник за интелектуалната собственост и за експлоатация и комерсиализация на резултатите от научните изследвания“, както и (вместо правилници) „правилник за институционално прилагане на Европейската харта на учените, включваща Кодекса за назначаване на изследователи“.</p> <p>В текста на документ „щ1“ не следва да се посочват изчерпващо програмите, по които са бил и финансирани учените и текстът да бъде - „Договори за финансиране или други</p>	<p>съответства на едно от основните условия за да бъде определен като, „организация за научни изследвания и разпространение на знания“ по смисъла на т. 15, буква бб от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации (2014/С 198/01) (Рамката), а именно когато упражнява и стопански дейности, финансирането, разходите и приходите от тези стопански дейности да се отчитат отделно. Посоченото необходимо с оглед изключване на държавна помощ по процедурата.</p> <p><b>3. Приема се частично.</b> Формулировката на изискването не изключва предложеното.</p> <p><b>4. Не се приема.</b> Формулировката на документа цели да улесни кандидатите при удостоверяване на съответствие с критерий 10.1, съгласно който се признават стипендианти само по тези</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>документи, удостоверяващи финансирането по програми на ЕС и на ЕИП (например рамковите програми на ЕС, програма КОСТ и др.)".</p> <p>5. В текста на документ „щ7" следва да се дефинира, че се очакват „правила или проекти за правила по предложения от Договарящия орган модел на правила за достъп до оборудването от външни организации". Този модел да бъде приложен в пакета от документи към Насоките за кандидатстване.</p> <p>6. В текста на документ „щ8" следва да се предвиди представяне на „договори или решения относно участието на кандидата/ партньора и негови учени и екипи в пан-европейски научноизследователски инфраструктури и програми". Пожелавам на Вас и на екипа на управляващия орган успешна подготовка и старт на процедурите по ос 1 на Оперативната програма.</p>	<p>програми.</p> <p><b>5. Не се приема.</b> Документът касае вече приети правила в научната организация и се изисква за да удостовери съответствието с подкритерий 11.2 от критериите за техническа и финансова оценка, съгласно Приложение VII към условията за кандидатстване. Целта е да се оцени какви условия за достъп до оборудването на външни научноизследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина прилага съответната организация.</p> <p><b>6. Не се приема.</b> Документът се изисква за да удостовери съответствието с подкритерий 11.3 от критериите за техническа и финансова оценка, съгласно Приложение VII към условията за кандидатстване и цели да удостовери дали кандидатът вече участва в паневропейски научноизследователски инфраструктури</p>	
17.	Медицински университет Пловдив	В отговор на поканата за изпращане на предложения и становища относно Проект на насоки за кандидатстване по процедура		



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>„Изграждане и развитие на Центрове за компетентност“ ви предоставяме становището на Медицински университет - Пловдив:</p> <p>1.Предлагаме да отпадне изискването за представяне на документ за одобрение на финален/окончателен отчет от институцията, предоставила финансирането по проект на 7 РП, Хоризонт 2020, тъй като институцията, участвала като партньор, не винаги разполага с одобрените финални отчети, които се предоставят на координаторите, а само с известие и финансови трансфери след одобрение на отчетите. Като документ за одобрение да се признава известието, което получават координаторите.</p> <p>2.В Насоките за кандидатстване е описано като допустим разход в научно-изследователските екипи да участват индивидуално учени-изследователи от различни институции, в т.ч. европейски структури, които не са партньори, а участват с личен принос. Нашето предложение е да се изясни в Насоките за кандидатстване под каква форма следва да бъдат включени и планирани в бюджета на проекта разходите за учени-изследователи, участващи в научната</p>	<p><b>1. Приема се частично.</b> Във формулировката на документа се съдържа и текста „или други подобни документи от финансиращата институция, доказващи успешно изпълнен проект по РП7 или Хоризонт 2020 или съответно участие по COST Actions“.</p> <p><b>2. Приема се.</b> В Изискванията за кандидатстване е указано, че учените-изследователи следва да бъдат назначени на трудов договор в ЦК.</p>	<p><b>Стр. 46</b></p>

<b>№</b>	<b>Физическо/Юридическо лице подало коментара</b>	<b>Коментари</b>	<b>Приема/ Не приема Мотиви</b>	<b>Къде е отразен коментарът в НК или приложенията<sup>1</sup> (стр., раздел, точка)</b>
		<p>дейност на ЦК, които не са в трудови правоотношения с кандидата/партньора. Моля да уточните, възнаграждението на включените индивидуални учени-изследователи като предмет на граждански договор ли следва да бъде заложено в бюджета на проекта.</p> <p>3.Предлагаме да отпадне изискването за капацитет за научни изследвания на асоциираните партньори (бизнес организации), тъй като ролята на асоциираните партньори не предполага извършване на научно изследователска дейност през срока на изпълнение на проекта, а подпомагане извършването на такава от страна на водещата и партниращите организации. В този контекст би се насърчило участието на финансово устойчиви и креативни бизнес организации, в качеството им на асоциирани партньори, желаещи да подкрепят развитието на иновацията разписана в проектното предложение.</p>	<p>3. В Изискванията за кандидатстване липсват изисквания, на които трябва да отговарят асоциираните партньори, т.е. те могат да бъдат тези, посочени от Вас. Когато, обаче, те притежават капацитет за научни изследвания и иновации, това обстоятелство добавя точки по време на оценката, като асоциираните партньори (фирми и подобни организации) се оценяват по различен начин от кандидатите и техните партньори (научни организации). Следва да имате предвид, че в проектната обосновка следва да бъдат представени и Стратегическата програма за развитие на научноизследователската и развойна дейност и иновации на ЦК в съответната тематична област на ИСИС за период от 10 години, а не само това което ще се изпълнява по време на проекта който е 72 месеца.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>4. За да бъде коректно подадена информацията от страна на всички кандидатстващи организации в случаите когато асоцииран партньор е научна организация от ЕС, предлагаме да бъдат публикувани унифицирани образци, преведени на английски език на: Приложение I - Проектна обосновка; Всички приложения, описани в т. 24. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване, посочени за попълване от страна на асоциираните партньори.</p> <p>5.Имайки предвид богатия опит и квалификация на членовете на научния екип и екипа за управление, и големия брой подкрепящи документи, които може да предложи всеки един от тях предлагаме следното: да не се качват в ИСУН всички подкрепящи документи към автобиографиите, а към приложението за автобиография, който ще бъде в пакета документи за кандидатстване да се добави декларация от съответното лице, че посочената информация е вярна.</p> <p>6. В насоките за кандидатстване е посочено, че всички изискуеми документи посочени в т.</p>	<p>4. <b>Приема се.</b> Документацията ще бъде публикувана и на английски език.</p> <p>5. В ИСУН следва да се прикачат само документите, посочени в т. 24. Неприкачването на документ по т. 24 ще доведе до отстраняване или неполучаване на точки за проектното предложение, както по-подробно е указано в същата точка, т.е. оценката ще се извършва на базата на документите предоставени чрез ИСУН</p> <p>6. Моля да се запознаете с Указанията за подаване на проектни предложения чрез ИСУН,</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>24 - Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване, следва да бъдат прикачени в ИСУН 2020, подписани с КЕП. Подписването на документите (с КЕП) чиито брой и обем страници е изключително голям, ще затрудни сериозно всички кандидатстващи организации. Към настоящият момент системата ИСУН 2020 има ограничение по отношение на големината и размера на прикачваните документи. Компресирането на документите в zip файл би улеснило всяка една организация. Предлагаме да бъде приет подхода на ОП „Развитие на човешките ресурси“, позволяващ всички прикачени в системата ИСУН 2020 документи на етап кандидатстване да бъдат сканирани и прикачени в оригинал (т.е. да не се подписват с КЕП), което няма да наруши изискването на подаване на самото проектно предложение чрез КЕП.</p>	<p>приложени към Условието за кандидатстване</p>	
18.	<p><b>Русенски университет „Ангел Кънчев”</b></p>	<p>Относно: т.32 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения Списък, съдържащ обективно проверима информация относно публикациите на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания</p>	<p><b>Отговор по всички предложения с изключение на последното:</b> Методологията и критериите за подбор, включително и относно мястото на рефериране са одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>и книги, реферирани в SCOPUS или WoS в съответната тематична област на ИСИС, в която се подава проектното предложение, през последните 5 години (2011-2015г.)-показател 8.1.</p> <p>В случай на обединения се представя общ списък за водещата организация и партньорите, подреден по фамилията на първия автор в азбучен ред, а след това на следващите автори.</p> <p>Списъкът следва да съдържа:</p> <p>авторите на публикацията, като имената на съответните членове на научноизследователския екип са удебелени ;</p> <p>заглавие на публикацията;</p> <p>наименование на научното списание/книга, година, том, начална и крайна страница на публикацията; научна област на публикацията, свързана със съответната тематична област на ИСИС;</p> <p>интернет връзка към реферирането на публикацията в SCOPUS или WoS.</p> <p>Аргументи:</p> <p>Изключени са хоризонталните направления, като анализи на пазарна приложимост и потенциал, маркетингови проучвания, предпроектни проучвания, бизнес анализ, управление на риска, икономически анализ и</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>др., които подкрепят цялостното функциониране на Центъра, а в същото време не се оценяват на етап кандидатстване, тъй като не попадат в тематичните области на ИСИС.</p> <p>Участието само на публикациите на членовете на научноизследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS е неприемливо.</p> <p>Необходимо е да бъдат включени публикации, индексирани и в други бази данни, вкл. Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, или други импактни системи и т.н.</p> <p>Аргументи:</p> <p>Привличането на водещи експерти и учени в определени области няма как да бъде дефинирано и тяхната публикационна дейност да бъде съобразена или обвързана само с цитираните по-горе три системи. Това изключва цели територии на света, чиито учени са ориентирани и публикуват в местни издания и участват в конференции в тяхната страна или континент.</p> <p>По аналогия трябва да бъде приложен и Google Scholar, тъй като същата система е отразена като изискване по други критерии.</p> <p>Съобразно времевия порядък на подаване на</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>проектните предложения, периодът за предоставяне на същата информация би средвало да включва и текущата 2016 г., която в голяма степен ще допринесе за актуалност на данните, както и за по-голяма пълнота и коректност от времеви и научен характер.</p> <p>Включването на системата на РИНЦ в обхвата на отчитане и наблюдение за отразяване на научните и научно-практическите постижения в съответните научни и приложни области, дава възможност за съпоставяне на научните резултати и релевантност на резултатите от индексирването на същите.</p> <p>Предложение: Текстът на абзац 1 от т.32. от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения да се промени така:</p> <p>Списък, съдържащ обективно проверима информация относно публикациите на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS, WoS, Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, съотносими към целта и дейностите на проектното предложение, през последните 5 години</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>(2011-2015г.), включващ и годината на кандидатстване по проектното предложение. Забележка: Да се направят и респективни промени в т.24.2. ш) от Насоките за кандидатстване: Документи, приложими за оценка по критериите по Раздел II, подраздел 9 от Критериите за техническа и финансова оценка, посочени в Приложение VII към Условието за кандидатстване, подписани с КЕП и прикачени в ИСУН 2020. Относно: т.8.2. Общ брой на цитиранията на изследователския екип за последните 5 години (2011 – 2015 г.) с изключени автоцитати, според SCOPUS или WoS. - 5т. получава кандидат с над 2000 цитирания - 3т. получава кандидат с 1000 до 2000 цитирания -1т. получава кандидат с 500-999 цитирания - 0т. получава кандидат с по-малко от 500 цитирания * Статиите с повече от 15 съавтори са изключени Предложение: Текстът на абзац 1 от т. 33 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения да се промени</p>		



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>така: Списък с цитираните публикации, съдържащ обективно проверима информация относно цитиранията на членовете на научноизследователския екип на кандидата/партньорите в SCOPUS, WoS, Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, съотносими към целта и дейностите на проектното предложение, през последните 5 години (2011-2015 г.), включително и 2016 г.</p> <p>Аргументи: По аналогия от предложените промени за отчитане на системите на индексирани публикации да се приложи и при този критерий. Осредненият брой на цитирания на една публикация е относително висок като показател, което обуславя съизмеримост между брой публикации и брой цитирания. Статистически това са много високи и несъотносими като измерител показатели за България.</p> <p>Предложение: Запазване на точковата система като абсолютни стойности, като броят цитирания бъде намален от 30 до 40% от предложените по всеки от конкретните показатели на този критерий.</p> <p>Относно: т.9.1.</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Брой на стипендиите „Мария Кюри“, „Хумболт“, „Фулбрайт“ и „Scieх“ за изследователи през последните 5 години (2011 – 2015 г.)</p> <p>Аргументи и предложение:</p> <p>Представянето на информация за изследователи, получили определени стипендии безспорно дава измерим, но и в случая краен резултат. Би било уместно този брой да не бъде ограничаван в този начин (с изброяване на конкретни стипендии), а да бъде определен времеви порядък - например: стипендия, получена за срок не по-малък от 3 месеца, като кандидатът да представи убедителни доказателства в тази посока, като например - решение за отпускане на съответната стипендия или докумен, удостоверяващ нейното използване и периода за който тя се отнася. В противен случай, ограничаването в тази посока е по-скоро дискриминиращ елемент, а не показател, който точно да отразява „някакъв“ изследователски капацитет.</p> <p>Относно:</p> <p>Публично-частни съвместни публикации през последните 5 години (2011-2015 г.)</p> <p>- 5 т. получава кандидат с повече от 60 публикации;</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>-3 т. получава кандидат с 40 до 59 публикации;</p> <p>-1 т. получава кандидат с 20 до 39 публикации;</p> <p>- 0 т. получава кандидат с по-малко от 20 публикации.</p> <p>Предложение: В периода на представяне на същите да бъде включена и 2016 г., като представянето на информацията бъде подкрепено с достатъчно обективни и точни доказателства за съответната публикация. В този смисъл биха били в подкрепа на информация и данни за представителите на бизнес средата - трудови договори, удостоверения, информация от персоналия регистър и т.н. Това би допринесло за обективност при причисляването на съответната публикация към този сегмент на оценяващ продукт.</p> <p>Относно: т.9.3 Брой на докторантите към момента</p> <p>- 3 т. получава кандидат с над 30 докторанти и пост-докторанти;</p> <p>- 2 т. получава кандидат с 20-30 докторанти и пост-докторанти;</p> <p>-1 т. получава кандидат с 10-20 докторанти и пост-докторанти;</p> <p>- 0 т. получава кандидат с под 10 докторанти</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>и пост-докторанти.</p> <p>Предложение и аргументи:</p> <p>Обучението и изследванията на докторантите е носител на определен и измерим капацитет в тази посока. Би било добре това да бъде оценено съотносимо по-високо, като максималният брой точки бъде 6, като диференциацията да бъде съобразена с това.</p> <p>Относно: по 9.5.</p> <p>Брой изследователи с опит в приложната сфера</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Кандидат с над 60 изследователи с опит в приложната сфера – 5 т.;</li> <li>- Кандидат с 50-59 изследователи с опит в приложната сфера – 3 т.;</li> <li>- Кандидат с 40-49 изследователи с опит в приложната сфера – 1 т.;</li> <li>- Кандидат с под 40 изследователи с опит в приложната сфера – 0 т.</li> </ul> <p>Предложение и аргументи:</p> <p>Настоящият критерий е измерим и дава определено точна информация в това направление. Би следвало да бъде съизмерим с критерий: Наличие на технически и инженерни кадри за работа с оборудването, обучение, където максималния брой точки е 7.</p> <p>Безспорно важността и необходимостта от</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>наличието на технически и инженерни кадри е определящ фактор, но не би могло да бъде подценено и участието на изследователите. В противен случай се обезсмисля предметът на съответното проектно предложение и обективизирането на иновативност, научност и т.н., остават на втори план.</p> <p>В най-общ смисъл да бъдат изравнени в конкретния случай, а във втория при техническите и инженерните кадри - диферинцирани, както при изследователите.</p> <p>Относно: т.10.2.</p> <p>Условия за достъп до оборудването на външни изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина.</p> <p>- В научната организация има наличие на открити и прозрачни политики за достъп до оборудването на външни изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина – основа за разходите за достъп, подлежаща на проверка, данни за използването (искания за достъп, причини в случай на решение за отказ на достъп, и т.н.), на разположение са подходящи договори за обслужване и поддръжка – 6 т.</p> <p>- В научната организация има частично развити политики за достъп до оборудването на външни</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина – 3 т.</p> <p>- В научната организация не е осигурен достъп до оборудването на външни изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина – 0 т.</p> <p>Предложение и аргументи: Безспорно такъв критерий е важен, но той би следвало да отчита не само достъпа на други изследователски организации, а и организация от външната среда като цяло. В този случай отчитаме и определените потребности на бизнес средата, а в тази общност от организации не се включват само изследователските такива. По същество трябва този критерий да бъде детайлно разписан за да може оценката да бъде коректна, точна и измерима, а не субективна.</p> <p>Относно: нов</p> <p>Отчитане участието и работата на активните и отлични студенти, като се има предвид че са потенциалните бъдещи изследователи и учени, не само да се отчита тяхната мобилност и обучение в други учебни заведения.</p> <p>Предложение и аргументи: Активните и отлични студенти са критерий, който дава потенциалните и измерими</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>възможности на всяко висше училище в неговото бъдещо развитие за научна и изследователска дейност. Именно това са бъдещите млади научни работници и специалисти, чието естествено място е в тези центрове. Би било добре по аналогия с отчитане на критерий за тяхната мобилност да бъде отчетено и наличието на активност и отличен успех, като показателите лесно могат да бъдат определени: участие и награди в национални и международни състезания, олимпиади, съответно постигнат среден успех за предходната учебна година и др. Броят на точките да бъде съизмерим с другия показател за мобилност.</p> <p>Относно: т.2. Оценка на програмите за научноизследователска и развойна дейност в съответната тематична област</p> <p>2.1.Оценка на10-годишните стратегически програми за НИРД за пазарно ориентирани научни изследвания в съответната приоритетна област на ИСИС.</p> <p>Предложение и аргументи:</p> <p>Диференцираната оценка е по-скоро субективна в този случай. Изработването на подобна дългосрочна програма изисква познания и компетенции в повече от една или две научни области, и оценяването им от един</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>или двама оценители би затруднило обективното и експертното им становище. Това в никакъв случай няма да бъде експертно, поради липса на компететност в някои от направленията на тази стратегическа програма, което по принцип е невъзможно един индивид да притежава.</p> <p>Добре е оценката да бъде с по-малък брой точки, като бъде надлежно изброено какво следва да съдържа като минимални изисквания подобен документ и по-какъв ред би следвало да бъде приет от съответния компетентен орган – Общо събрание на университета или Академичния съвет. В противен случай субективното оценяване на този документ ще е безспорно налице. Максималният брой точки да бъде променен на 3 т.</p> <p>Относно: т.2.2.</p> <p>Понятието: водещ изследовател – като критерий – Индекс на Хирш. Формално е прието да е по-голям от 8.</p> <p>Предложение и аргументи: При обективно отразяване на реалните научни резултати на българските учени в настоящият етап на индексирание на публикационната им активност този</p>	<p><b>Приема се частично.</b> За конкретната процедура изискването ще бъде намалено от 8 на 5.</p>	<p><b>Стр. 45, бележка под линия номер 27</b></p>



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		измерител е относително висок и би следвало да се коригира „в по-голям от 3”.		
19.	НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ "ВАСИЛ ЛЕВСКИ"	<p><u>Относно:</u> т.32 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения</p> <p>Списък, съдържащ обективно проверима информация относно публикациите на членовете на научноизследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS в съответната тематична област на ИСИС в която се подава проектното предложение, през последните 5 години (2011 -2015г.)- показател 8.1.</p> <p>В случай на обединения се представя общ списък за водещата организация и партньорите, подреден по фамилията на първия автор в азбучен ред, а след това на следващите автори. Списъкът следва да съдържа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ авторите на публикацията, като имената на съответните членове на научноизследователския екип са удебелени;</li> <li>■ заглавие на публикацията;</li> <li>■ наименование на научното списание/книга, година, том, начална и крайна страница на публикацията</li> <li>■ научна област на публикацията, свързана със съответната тематична</li> </ul>	Моля вижте отговорите на въпрос № 18 на Русенски университет „Ангел Кънчев”.	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>област на ИСИС; интернет връзка към реферирането на публикацията в SCOPUS или WoS</p> <p><b>Аргументи:</b> Изключени са хоризонталните направления, като анализи на пазарна приложимост и потенциал, маркетингови проучвания, предпроектни проучвания, бизнес анализ, управление на риска, икономически анализ и др., които подкрепят цялостното функциониране на центъра, а в същото време не се оценяват на етап кандидатстване, тъй като не попадат в тематичните области на ИСИС</p> <p>Участието само на публикациите на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS е неприемливо.</p> <p>Необходимо е да бъдат включени публикации, индексирани в други бази данни, вкл. Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, други импактни системи и т.н.</p> <p><b>Аргументи:</b> При привличането на водещи експерти и учени в определени области няма как да бъде дефинирано тяхната публикационна дейност да бъде съобразена или обвързана само с</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>цитираните по-горе три системи. Това изключва цели територии то света, чиито учени са ориентирани и публикуват в местни издания и участват в конференции в тяхната страна или континент.</p> <p>По аналогия трябва да бъде приложено Google Scholar, като същата система е отразена като изискване по други критерии.</p> <p>Съобразно времевия порядък на подаване на проектните предложения периода за предоставяне на същата информация би следвало да включва и текущата 2016г., която в голяма степен ще допринесе за актуалност на данните, както и за по-голяма пълнота и коректност от времеви и научен характер.</p> <p>Включването на РИНЦ в системата на отчитане и наблюдение за отразяване на научните и научно-практическите постижения в съответните научните и приложните области, дава възможност за съпоставяне на научните резултати и релевантност на резултатите от индексирването на същите.</p> <p><b><u>Предложение:</u></b> Текстът на абзац 1 от т. 32. от <b>Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения</b> да се промени така: Списък, съдържащ обективно проверява</p>	<p><b>Предложенията не се приемат.</b> Методологията за оценка на проектни предложения е одобрена от КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>информация относно публикациите на членовете на научноизследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS, WoS, Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, съотносими към целта и дейностите на проектното предложение, през последните 5 години (2011-2015Г.), включващ и годината на кандидатстване по проектното предложение.</p> <p><b>Забележка:</b>  Да се направят и респективни промени в т. 24.2. ш) от Насоките за кандидатстване: Документи, приложими за оценка по критериите по Раздел II, подраздел 9 от Критериите за техническа и финансова оценка, посочени в Приложение VII към Условието за кандидатстване, подписани с <b>КЕП и прикачени в ИСУН 2020:</b></p> <p><b>Относно:</b> т.8.2.  <b>Общ брой на цитиранията на изследователския екип за последните S години (2011 - 2015 г.) с изключени автоцитати, според SCOPUS или WoS.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-5г. получава кандидат с над 2000 цитирания</li> <li>-3г. получава кандидат с 1000 до 2000 цитирания</li> <li>-1г. получава кандидат с 500-999 цитирания</li> <li>-От. получава кандидат с по-малко от 500 цитирания</li> </ul> <p>* Статиите с повече от 15 съавтори са</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p><b>изключени</b>  <b><u>Предложение:</u></b>  Текстът на абзац 1 от т. 33. от <b>Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения</b> да се промени така:  Списък с цитираните публикации, съдържащ обективно проверима информация относно цитиранията на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в SCOPUS, WoS, Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, съотносими към целта и дейностите на проектното предложение, през последните 5 години (2011-2015г.), включително и 2016г..</p> <p><b><u>Аргументи:</u></b>  По аналогия от предложените промени за отчитане на системите на индексирани публикации да се приложи и по този критерий. Средният брой на цитирания на една публикация е относително висок като критерий, което обуславя съизмеримост между брой публикации и брой цитирания. Статистически това са много високи и несъотносими като измерител показатели.</p> <p><b><u>Предложение:</u></b>  Запазване на точковата система като абсолютни стойности, като броят цитирания бъде намален от 30 до 40% от предложените</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>по всеки от конкретните показатели на този критерий.</p> <p><b>Относно:</b> т.9.1.</p> <p><b>Брой на стипендиите „Мария Кюри“, „Хумболт“, „Фулбрайт“ и „Sciex“ за изследователи през последните 5 години (2011 -2015 г.)</b> <b>Аргументи и предложение:</b></p> <p>Представянето на информация за изследователи, получили определени стипендии безспорно дава измерим, но и в случая краен резултат. Би било уместно този брой да не бъде ограничаван по този начин(с изброяване на конкретни стипендии) , а да бъде определен времеви порядък- например: стипендия, получена за срок не по-малък от 3 месеца, като кандидата да представи убедителни доказателства в тази посока- като например - решение за отпускане на съответната стипендия или документ, удостоверяващ нейното използване и периода за който тя се отнася. В противен случай, ограничаването в тази посока е по-скоро дискриминиращ елемент, а не показател който точно да отразява „някакъв“ изследователски капацитет.</p> <p><b>Относно:</b></p> <p><b>Публично-частни съвместни публикации през последните 5 години (2011-2015 г.)</b></p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>- 5 т. получава кандидат с повече от 60 публикации -3 т. получава кандидат с 40 до 59 публикации -1 т. получава кандидат с 20 до 39 публикации -0 т. получава кандидат с по-малко от 20 публикации</p> <p><u>Предложение:</u> В периода на представяне на същите да бъде включена и 2016г., като представянето на информацията бъде прдкрепено с достатъчно обективни и точни доказателства за съответната публикация. В този смисъл биха били в подкрепа на информация и данни за представителите на бизнес средата - трудови договори, удостоверения, информация от персоналният регистър и т.н. Това би допринесло за обективност при причисляването на съответната публикация към този сегмент на оценяващ продукт.</p> <p><u>Относно:</u> т.9.2. Брой международни награди (доктор хонорис кауза от чуждестранни университети, награди от международни организации) и национални награди (Питагор, награди на Съюза на учените) за научни постижения през последните 5 години (2011 - 2015 г.) <u>Предложение:</u> да отпадне</p> <p><u>Аргументи:</u> Като примери на лауреати на ДХК на много университети могат да бъдат посочени различни личности, като Игнат Канев, Ангела</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Меркел, Христо Стоичков, Умберто Еко, Михаил Горбачов, Петър Увалиев (дипломат, филмов продуцент, сценарист и режисьор), Карло Анчелоти, Кирил Йорданов - кмет на община Варна и др. Безспорно това е измерим показател, но при всички случаи не носи доказателство за приложимост към настоящите проектни предложения. Носителите на подобни почетни звания или отличия не са получили същите в резултат на своята научна и изследователска дейност, и няма как те да носят съответно такава относителна тежест при оценка, ако въобще могат да носят някаква- най-малкото, че присъждането им не е по определени критерии и не е за конкретна научна област - още повече съотнесима към съответното научно и изследователско направление.</p> <p><u>Относно:</u> т.9.3 Брой на докторантите към момента -3 т. получава кандидат с над 30 докторанти и пост-докторанти -2 т. получава кандидат с 20-30 докторанти и пост-докторанти -1 т. получава кандидат с 10-20 докторанти и пост-докторанти -0 т. получава кандидат с под 10 докторанти и пост-докторанти <u>Предложение и аргументи:</u> Обучението и изследванията на докторантите е носител на определен и измерим капацитет</p>		



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>в тази посока. Би било добре това да бъде оценено съотносимо и по-високо, като максималния брой точки бъде 6, като диференциацията да бъде съобразена с това.</p> <p><b>Относно:</b> по 9.5.</p> <p><b>Брой изследователи с опит в приложната сфера</b></p> <p>-Кандидат с над 60 изследователи с опит в приложната сфера - 5 т.</p> <p>-Кандидат с 50-59 изследователи с опит в приложната сфера - 3 т. -Кандидат с 40-49 изследователи с опит в приложната сфера - 1 т. -Кандидат с под 40 изследователи с опит в приложната сфера - От. <b><u>Предложение и аргументи:</u></b></p> <p>Настоящият критерий е измерим и дава определено точна информация в това направление. Би било да бъде съизмерим с критерий: <b>Наличие на технически и инженерни кадри за работа с оборудването, обучение</b>, където максималния брой точки е 7.</p> <p>Безспорно важноста и необходимостта от наличието на технически и инженерни кадри е определящ фактор, но не би могло да бъде подценено и участието на изследователите. В противен случай се обезсмислят предмета на съответното проектно предложение и обективизирането на иновативност, научност и т.н., остават на втори план. В най-общ смисъл</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>да бъдат изравнени в конкретния случай, а във втория при техническите и инженерните кадри диференцирани.</p> <p><u>Относно:</u> т.10.2.</p> <p>Условия за достъп до оборудването на външни изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина</p> <p>-В научната организация има наличие на открити и прозрачни политики за достъп до оборудването на външни изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина - основа за разходите за достъп, подлежаща на проверка, данни за използването (искания за достъп, причини в случай на решение за отказ на достъп, и т.н.), на разположение са подходящи договори за обслужване и поддръжка - 6 т.</p> <p>-В научната организация има частично развити политики за достъп до оборудването на външни изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина - 3 т.</p> <p>-В научната организация не е осигурен достъп до оборудването на външни изследователски организации и бизнеси, включително такива от чужбина - От.</p> <p><u>Предложение и аргументи:</u></p> <p>Безспорно такъв критерий е важен, но той би следвало да отчита не само достъпа на други изследователски организации, а и</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>организация от външната среда като цяло. В този случай отчитаме и определените потребности на бизнес средата, а в тази общност от организации не се включват само изследователските такива. По същество трябва този критерий да бъде детайлно разписан за да може оценката да бъде коректна, точна и измерима, а не субективна.</p> <p><u>Относно:</u> нов</p> <p>Отчитане участието и работата на активните и отлични студенти, като се има предвид че са потенциалните бъдещи изследователи и учени., като се отчита само тяхната мобилност и обучение в други учебни заведения. <u>Предложение и аргументи:</u></p> <p>Активните и отлични студенти са критерий, който дава потенциалните и измерими възможности на всяко висше училище в неговото бъдещо развитие за научна и изследователска дейност. Именно това са бъдещите млади научни работници и специалисти, чиетсчзестествено място е в тези центрове. Би било добре по аналогия с отчитане на критерий за тяхната мобилност да бъде отчетено и наличието на този критерий, като показателите лесно могат да бъдат определени: участие в национални и международни състезания, олимпиади, съответно постигнат среден успех за</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>предходната учебна година и др. Броят на точките да бъде съизмерим с другия показател за мобилност.</p> <p><u>Относно:</u> т.2.Оценка на програмите за научноизследователска и развойна дейност в съответната тематична област 2.1.Оценка на10-годишните стратегически програми за НИРД за пазарно ориентирани научни изследвания в съответната приоритетна област на ИСИС. <u>Предложение и аргументи:</u></p> <p>Диференцираната оценка е по-скоро субективна в този случай. Изработването на подобна дългосрочна програма изисква познания и компетенции в по-вече от една или две научни области, и оценяването им от един или двама оценители би затруднило обективното и експертно им становище. Това в никакъв случай няма да бъде експертно, поради липса на компетентност в някой от направленията на тази стратегическа програма, което по принцип е невъзможно един индивид да притежава.</p> <p>Добре е оценката да бъде с по-малък брой точки, като бъде надлежно изброено какво следва да съдържа като минимални изисквания подобен документ и по-какъв ред би следвало да бъде приет от съответния компетентен орган - Общо събрание на университета или академичния съвет. В противен случай субективното оценяване на</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>този документ ще е безспорно налице. Максималният брой точки да бъде променен на 3т.</p> <p><u>Относно:</u> т.2.2.</p> <p>Понятието: водещ изследовател - като критерий - Индекс на Хирш. Формално е прието да е по-голям от 8. <u>Предложение и аргументи:</u></p> <p>При обективно отразяване на реалните научни резултати на българските учени в настоящият етап на индексирание на публикационната им активност този измерител е относително висок и би следвало да се коригира „в по-голям от 5“.</p>		
20.	Стопанска академия „Д. А. Ценов" Свищов	<p>1. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел I - Критерий N32 - стр. 7</p> <p>Критерий N32 от методология за оценка на проектни предложения, раздел I, т. 1 гласи:</p> <p>Списък, съдържащ обективно проверяема информация относно публикациите на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS в съответната тематична област на ИСИС в която се подава проектното предложение, през последните 5 години (2011-2015 г.) -</p>	Моля вижте отговорите на въпрос № 18 на Русенски университет „Ангел Кънчев“.	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>показател 8.1.</p> <p>В случай на обединения се представя общ списък за водещата организация и партньорите, подреден по фамилията на първия автор в азбучен ред, а след това на следващите автори.</p> <p>Списъкът следва да съдържа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ авторите на публикацията, като имената на съответните членове на научноизследователския екип са удебелени ;</li> <li>■ заглавие на публикацията;</li> <li>■ наименование на научното списание/книга, година, том, начална и крайна страница на публикацията</li> <li>■ научна област на публикацията, свързана със съответната тематична област на ИСИС;</li> <li>■ интернет връзка към реферирването на публикацията в SCOPUS или WoS</li> </ul> <p>Необходимо е:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да бъдат включени публикации, индексирани в други бази данни, вкл. Google Scholar. EBSCO. РИНЦ и т.н.</li> <li>2. Разширяване обхвата на публикациите, като се включат и такива по икономика, администрация и управление, които доказват</li> </ol>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>наличие на компетенции за ефективно и ефикасно управление на проекти, маркетинг и планиране реализацията на иновативни продукти, разработени в центровете за компетентност.</p> <p>Аргументи: Оценяването на капацитета на кандидата/партньорите в научни списания и книги, в съответната тематична област на ИСИС изключва участието на експерти в областта на бизнес анализа, маркетинга, планирането, управлението на проекти, управлението на риска и т.н., които са неизменна и задължителна част както от проектното предложение, така и от реализацията на иновационни продукти, които ще бъдат разработвани в центровете за компетентност. Това може да се отрази на потенциала за реализация на продуктите и да застраши изпълнението на индикаторите по програмата за приложимост на иновационните продукти на достатъчно късен етап, когато голяма част от разходите ще са направени по неефективен начин.</p> <p>Участието само на публикациите на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS е</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>ограничаващо и недостатъчно. В цитираните бази данни не се включват публикации на редица учени, които работят по важни проблеми, свързани с развитието на иновациите в различни области.</p> <p>Предложение:</p> <p>Текстът на абзац 1 от т. 32. от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения да се промени така: Списък, съдържащ обективно проверима информация относно публикациите на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS, WoS, Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, съотносими към целта и дейностите на проектното предложение, през последните 5 години [2011-2015 г.).</p> <p>Забележка:</p> <p>Да се направят и респективни промени в т. 24.2. ш) от Насоките за кандидатстване: Документи, приложими за оценка по критериите по Раздел II, подраздел 9 от Критериите за техническа и финансова оценка, посочени в Приложение VII към Условието за кандидатстване, подписани с КЕП и прикачени в ИСУН 2020</p>		



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>2. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел I - Критерий N33 - стр. 7</p> <p>Критерий N33 от методология за оценка на проектни предложения, раздел I, т. 1 гласи: Списък с цитираните публикации, съдържащ обективно проверима информация относно цитиранията на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в SCOPUS или WoS в съответната тематична област на ИСИС в която се подава проектното предложение, през последните 5 години (2011-2015 г.).</p> <p>В случай на обединения се представя общ списък за водещата организация и партньорите, подреден по фамилията на първия автор в азбучен ред, а след това на следващите автори.</p> <p>Списъкът следва да съдържа следната информация за всяка цитирана публикация:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- списък на авторите на публикацията, като имената на съответните членове на научно-изследователския екип са удебелени;</li> <li>- заглавие на публикацията;</li> <li>- наименование на научното списание/книга, година, том, начална и крайна страница на публикацията;</li> </ul>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>- брой цитирания (без самоцитатите) за 2011-2015 г.;</p> <p>- научна област на публикацията, свързана със съответната тематична област на ИСИС;</p> <p>- интернет връзка към списъка с цитиранията на публикацията в SCOPUS или WoS</p> <p>Необходимо е:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да бъдат включени цитирани публикации, индексирани в други бази данни, вкл. Google Scholar. EBSCO. РИНП и т.н.</li> <li>2. Броят на цитиранията бъде намален от с 40% от предложените по всеки от конкретните показатели на този критерий</li> </ol> <p>Аргументи:</p> <p>По аналогия на предложенията за промяна в т. 32 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения, следва да се променят и условията по този критерий. Осредненият брой цитирания на една публикация е относително висок като критерий, което обуславя съизмеримост между брой публикации и брой цитирания. Статистически това са много високи и несъотносими като измерител показатели.</p> <p>Предложение:</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Текстът на абзац 1 от т. 33. от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения да се промени така:</p> <p>Списък с цитираните публикации, съдържащ обективно проверима информация относно цитиранията на членовете на научно-изследователския екип на кандидата/партньорите в SCOPUS, WoS, Google Scholar, EBSCO, РИНЦ, съотносими към целта и дейностите на проектното предложение, през последните 5 години (2011-2015г.).</p> <p>Предложение:</p> <p>Запазване на точковата система като абсолютни стойности, като броят цитирания бъде намален с 40% от предложените по всеки от конкретните показатели на този критерий.</p> <p>3. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел II. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, Критерий 2.1. - стр. 24</p> <p>Критерий 2.1. гласи:</p> <p>Оценка на плановете за извършване на пазарно-ориентирани научни изследвания и</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>развиване/модифициране на нови технологии на високо международно ниво в приоритетните области на ИСИС, и за въвеждане на нови обучителни и образователни методи в практиката на центровете.</p> <p>Необходима е:</p> <p>Конкретизация относно броя на плановете, а също и на структурата и съдържанието им. Нужно е същите да бъдат приети от управителния орган на кандидата, съответно партньорите. Липсва и изискване за план за нови обучителни и образователни методи в практиката на центровете, който също е част от съдържанието на точката.</p> <p>Аргументи:</p> <p>Неяснотата по тази съществена част дава възможност за намаляване обективността на оценките.</p> <p>Предложение за промяна на Критерий 2.1.:</p> <p>Да се конкретизира броя на приложимите плановете, а също и структурата и съдържанието им.</p> <p>Да се въведе изискване същите да бъдат приети от управителния орган на кандидата, съответно на партньорите.</p> <p>Да се включи изискване за план за нови обучителни и образователни методи в</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>практиката на центрoвете, който също е част от съдържанието на Критерий 2.1.</p> <p>4. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел II. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, Критерий 2.2. - стр. 27.</p> <p>Критерий 2.2. гласи: Оценка на планoвете за назначаване и/или привличане на водещи изследователи и върхови специалисти за провеждане на научни изследвания в приоритетните области на ИСИС и за осигуряване на специализация на изследователи и новатори в приоритетните области на ИСИС</p> <p>Така представен критерият е комплексен. Осигуряването на водещи изследователи и върхови специалисти за провеждане на научни изследвания в приоритетните области на ИСИС е част от методиката за изпълнение; от оценката на научния екип на центъра; пряко е свързан с плана за управление на риска и процеса по оценка на капацитета на кандидата. От тази гледна точка извеждането му като отделен подкритерий е необосновано.</p> <p>Предложение: Критерий 2.2. да отпадне.</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>5. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел II. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, Критерий 2.3. до Критерий 2.5. -стр. 28-29</p> <p>Необходимо е да се конкретизира структурата и съдържанието на всеки един план, включен в тези подкритерий.</p> <p>Аргументи: няма еднозначно разбиране за структурата и съдържанието на всеки един план и може да се тълкуват по различен начин.</p> <p>Предложения по Критерий 2.3. до Критерий 2.5.</p> <p>Да се конкретизира структурата и съдържанието на всеки един план, включен в тези подкритерии.</p> <p>6. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел Критерии за техническа и финансова оценка, Критерий 7 - стр. 39</p> <p>Критерий 7 гласи:</p> <p>Бонус точки за проекти, включени в краткия списък по поканата „Сформиране на екип“</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>(TEAMING) по Хоризонт 2020.</p> <p>Аргументи: оценката на научния екип се прави в Критерий 6.3. Включването на допълнителни бонус точки поради участие в други програми е нерелевантно.</p> <p>Предложение: Критерий 7 да отпадне.</p> <p>7. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел II. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, Критерий 9.3. - стр. 44</p> <p>Критерий 9.3. Публично-частни съвместни публикации през последните 5 години (2011-2015 г.) гласи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 т. получава кандидат с повече от 60 публикации</li> <li>-3 т. получава кандидат с 40 до 59 публикации</li> <li>-1 т. получава кандидат с 20 до 39 публикации</li> <li>-0 т. получава кандидат с по-малко от 20 публикации</li> </ul> <p>Необходимо е:</p> <p>1. Броят на публично-частните съвместни публикации да бъде намален или да обхваща и периода от 2016 - до момента на подаване на проектното предложение.</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Предложение</p> <p>Критерий 9.3. Публично-частни съвместни публикации от 2011 до момента на подаване на проектното предложение: Публично-частни съвместни публикации от 2011 до момента на подаване на проектното предложение</p> <p>- 5 т. получава кандидат с повече от 50 публикации -3 т. получава кандидат с 30 до 49 публикации</p> <p>-1 т. получава кандидат с 10 до 29 публикации</p> <p>-0 т. получава кандидат с по-малко от 10 публикации</p> <p>Забележка: да се направят аналогични промени в:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Точка 13.3 от Приложение I, „Проектна обосновка“;</li> <li>• Списък с публикациите съгласно изискванията на т. 24.3., буква ч1 от Условието за кандидатстване</li> </ul> <p>8. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел II. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, Критерий 10.2. - стр. 46</p> <p>Критерий 10.2. гласи:</p>		



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Брой международни награди (доктор хонорис кауза от чуждестранни университети, награди от международни организации) и национални награди (Питагор, награди на Съюза на учените) за научни постижения през последните 5 години (2011 - 2015 г.)</p> <p>Необходимо е: да се допълни и с други награди за научни постижения Аргументи:</p> <p>Освен наградата на Съюза на учените, може да се оценяват и награди на Съюза на икономистите и на други организации, които оценяват адекватно отличилите се учени в различни области на науката, които имат пряка или косвена връзка с приоритетните области на ИСИС</p> <p>Текстът от Критерий 10.2. да бъде:</p> <p>Брой международни награди (доктор хонорис кауза от чуждестранни университети, награди от международни организации) и национални награди (Питагор, награди на Съюза на учените и други национално представени организации) за научни постижения през последните 5 години (2011 - 2015 г.)</p> <p>9. Промени в КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, раздел II. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>ОРГАНИЗАЦИЯ, Критерий 10.3. - стр. 47</p> <p>Критерий 10.3 гласи:  Брой на докторантите към момента  -3 т. получава кандидат с над 30 докторанти и пост-докторанти -2 т. получава кандидат с 20-30 докторанти и пост-докторанти -1 т. получава кандидат с 10-20 докторанти и пост-докторанти -0 т. получава кандидат с под 10 докторанти и пост-докторанти</p> <p>Необходимо е да се увеличи тежестта на този критерий.</p> <p>Аргументи: Наличието на докторанти следва да се оценява поне по две причини: първо, те са ползвателите на лабораториите в ЦК и второ, доказват наличие на капацитет в обучаващата организация за управление на научно-изследователския процес по съответните доторски програми</p> <p>Предложение по Критерий 10.3: Брой на докторантите към момента  -5 т. получава кандидат с над 30 докторанти и пост-докторанти -3 т. получава кандидат с 20-30 докторанти и пост-докторанти -1 т. получава кандидат с 10-20 докторанти и пост-докторанти -0 т. получава кандидат с под 10 докторанти и пост-докторанти</p> <p>Обща бележка.  В множество от критериите и подкритериите</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		присъства думата „реалистичен“, „реалистична“, „реалистично“ (15 пъти в Приложение VII критерии и методология за оценка на проектни предложения по схемата). Необходимо е ясно и еднозначно изясняване какво се има предвид при използване и в съответния-контекст и какви индикатори за реалистичност ще бъдат оценявани.		
21.	проф. д-р Хасан Шамати Директор на ИФТТ-БАН	<p>Във връзка с обявените за публично обсъждане „Проект на Насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ Институтът по физика на твърдото тяло към БАН предлага да бъдат направени следните корекции:</p> <p>1. Считаме, че оценката на научните постижения на организациите в областта на проектното предложение за последните пет години се разминава с посочените от 2011 до 2015 г. Предлагаме да не се изключва текущата 2016-та година, тъй като тя покава колко е активен даден през времето непосредствено преди кандидатстването.</p> <p>2. Считаме, че е недопустимо документите по т. 24, букви х и ц, да са в подраздел 24.3, а не</p>	<p><b>1. Не се приема.</b> Включването на текущата 2016 г. би поставило в неравно положение кандидати, подали проектните си предложения веднага след обявяване на процедурата с тези, които ще ги подадат в края по отношение на периода от текущата 2016 г., който ще се взема предвид при оценката.</p> <p><b>2. Не се приема.</b> Документите по т. 24, букви х и ц се изискват с оглед удостоверяване на</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>в подраздел 24.1 или 24.2. Не е възможно основните документи с които се доказва капацитета на Център за върхови постижения да не са задължителни. Считаме, че това е техническа грешка, която задължително трябва да бъде отстранена.</p> <p>3. В Очакваните резултати от т. 6. „Цели на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата и очаквани резултати:" фигурира текстът "... се очаква да се повиши качеството на научните изследвания, измервано чрез процент публикувани статии в най-реномираните списания, в първите 10 % в съответната научна област". По-надолу в т. 13.1 буква А. Дейности, допустими за финансиране: е упоменато,</p>	<p>обстоятелства, свързани с поставяне на съответния брой точки на етап техническа и финансова оценка. Непредставянето на посочените документи ще доведе до неполучаване на съответния брой точки, а също може да доведе и до отстраняване на проектното предложение поради неполучаване на минимално изискуемия брой точки. Изискванията, съответствието с които се удостоверява с документите по букви х и ц не представляват условия за допустимост, а само определят броят точки, които ще бъдат получени. В тази връзка предвид големия обем на документите не е оправдано отхвърляне на проектното предложение при непредставянето и</p> <p><b>3. Не се приема.</b> Индикаторите са одобрени в ОП НОИР и посочените текстове са въведени така, както са предвидени в Програмата.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>„Работата на ЦВП ще бъде оценявана по отношение на качеството, количеството и въздействието на тяхната научна продукция (например изданията попадащи в първите 10 % на научните публикации в съответната научна област)".</p> <p>Предлагаме следната промяна на текста в скобите: "например процент публикувани статии в списания, попадащи съгласно ISI в първите 10% от съответната научна област, кореспондираща с приоритетите на ИСИС."</p> <p>4.Предлагаме в т. 7.3. Допълнителни индикатори: определението за млади учени да не се обвързва с възраст (34 г.), а с датата на придобиване на образователна или научно-образователна степен.</p> <p>5.Предлагаме в т.24.3 „Документи необходими за техническа и финансова оценка ..." буква ц1 да се специфицира, че в списъка, съдържащ обективно проверима информация относно публикациите на членовете на научно-изследователския екип през последните 5 години, се включват само</p>	<p><b>4. Не се приема.</b> УО не може да променя наименованието на индикатори, залегнали в ОП НОИР. Посочените са допълнителни, примерни индикатори, като кандидатите могат да предложат в проектното предложение допълнителни индикатори, които смятат, че ще бъдат постигнати с техния проект</p> <p><b>5. Приема се частично.</b> В Насоките са въведени допълнителни уточнения.</p>	<p>Стр. 71, подточка ш1</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>публикации, в които като адрес поне на един от съавторите е посочена кандидатстващата организация или някоя от партньорските организации.</p> <p>6.Предлагаме да се уточни начинът на определяне на индекса на Хирш (напр. съгласно WoS или Scopus след изключване на автоцитиранията).</p> <p>7.Предлагаме в Таблици 12.1 и 12.2 от Annex 1 "Общо:" да се замени с "Общо (след отчитане на дублиращата се информация):"</p> <p>8.Предлагаме да се уточнят количествени критерии за следните категории, описани в Annex XIVa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Учен с отлични постижения</li> <li>• Учен, достигащ високо разпознаваемо ниво в проблемно ориентирани научни изследвания</li> <li>• Водещ учен в дадено направление</li> <li>• Учен експерт,</li> </ul> <p>както това е направено в Насоките за кандидатстване (забележка 28 и 29) за водещи</p>	<p><b>6. Приема се.</b> В Условиата за кандидатстване ще бъде посочено, че индексът ще бъде изчисляван по реда на Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на фонд "Научни изследвания".</p> <p><b>7. Приема се.</b></p> <p><b>8. Приема се.</b> В насоките са въведени само 2 категории: - „водещи изследователи“ (Съгласно категориите R4, R3 и R2, определени в Комуникация на ЕЕ „Към европейската рамка за кариерното развитие на научните изследователи“ от 21 юли 2011 г, а именно: R4 - Изследовател, който е защитил докторска степен, и който е водещ в своята област на научни изследвания <b>или</b> R3 - изследовател, който е защитил докторска степен, и е развил</p>	<p><b>Стр. 45, бел. Под черта номер 27</b></p> <p><b>Приложение 1</b></p> <p><b>Стр. 46</b></p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		изследователи и висококвалифицирани специалисти. Предлагаме също така да се уточни дали в категорията учен експерт влизат младите учени.	известна самостоятелност при провеждане на научни изследвания <b>или R2 - изследовател, който е защитил докторска степен, но все още не е напълно независим в своята работа</b> ) и  - „ <b>Изследователи без научна степен</b> “ със съответно нови часови ставки (Съгласно категорията R1, определена в Комуникация на ЕЕ „Към европейската рамка за кариерното развитие на научните изследователи“ от 21 юли 2011 г, а именно: R1 Изследовател до защита на докторска дисертация).	
22.	Медицински университет - София Проф. д.р Вихра Миланова ДМН	Във връзка с публикуваните за национално обсъждане в срок до 30 юли 2016 г. проекти на насоки, включващи условия за кандидатстване и условия за изпълнение по процедури чрез подбор на проектни предложения „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“ и „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ по приоритетна ос 1 на ОП НОИР, със срок до 30.06.2016 г за изпращане на писмени възражения и предложения от заинтересованите лица до Управляващия орган, Медицинският университет - София възражава по отношение на: 1. Критериите за оценка на проектни предложения по оперативна програма „Наука	<b>1. Не се приема.</b> Критериите, по които ще се извършва оценката са предвидени в	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>и образование за интелигентен растеж 2014-2020", в Точка II. ОЦЕНКА НА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, подточка 8.1 Публикации на членовете на научноизследователския екип в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS в ИСИС областта на предложението, през последните 5 години (2011-2015 г.).</p> <p>и предлага да отпадне ограничението: Статиите с повече от 15 съавтори не се вземат предвид при поставяне на оценка по настоящия критерий в Точка II. ОЦЕНКА НА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА КАНДИДАТСТВАЩАТА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, подточка 8.1 Публикации на членовете на научноизследователския екип в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS в ИСИС областта на предложението, през последните 5 години (2011-2015 г.)</p> <p>Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Този критерий би следвало да оцени общата публикационна активност на членовете на изследователския екип през последните 5 години. Условието за зачитане на статии съдържащи по-малко от 15 автора е научно</li> </ul>	<p>Методологията и критериите одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>необосновано, не се прилага като критерии за публикация в нито едно българско или международно списание и по своята същност е погрешно и дискриминиращо. Съвременните тенденции в много научни области показват, че разработките които се публикуват в най-реномираните научни списания, като Nature и Science, изискват мултидисциплинарни изследвания, които се извършват от интернационални колаборативни екипи и следователно, те по правило съдържат голям брой автори. Подобни съвместни научни разработки са по-скоро свидетелство за високото професионално ниво на участниците и техния международен авторитет. ■ За нас е непонятен смисълът на изключването на публикации с повече от точно 15 автора (а не например 16 автора). Това със сигурност е предпоставка за създаване на непълна и изкривена информация за публикационната продукция на кандидатстващия научен екип, ако той има голям брой публикации с по-големи колективи и би го поставило в неравноправно положение спрямо други екипи. Това е вече вид селекция, която не допринася за избора на колективите с най-добри наукометрични показатели и не би</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>трябвало да се допуска при такъв тип конкурси.</p> <p>2.В критериите са оценка на проектни предложения, точки</p> <p>„2.2. Оценка на плановете за мобилност и набиране на изследователите, включително план за привличане на водещи изследователи и план за специализации във водещи научни центрове в чужбина в съответната тематична област на ИСИС:</p> <p>2.3. Оценка на плановете за международно сътрудничество, включително изграждане на стратегически партньорства и съвместни научноизследователски програми с водещи европейски научноизследователски центрове и участие в международни и транснационални научноизследователски мрежи и програми/ партньорства:</p> <p>2.5. Оценка на плана за разпространение и трансфер на научни резултати (включително управление на права върху интелектуалната собственост) сред академичната общност и бизнес сектора на международно и национално ниво", се предвиждат само две степени за оценка, оценени съответно с 4 или 0,5 или 0 точки. Предлагаме да се включи и междинна оценка, например 2 т., за да се</p>	<p>2. <b>Не се приема.</b> Критериите, по които ще се извършва оценката са предвидени в Методологията и критериите одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>прецизира степента, в която плановете за мобилност и международно сътрудничество и плана за разпространение и трансфер на резултатите отговарят на изискванията, подобно на други точки, напр. „2.4. Оценка на плана за изграждане на устойчиви партньорства с бизнеса и плана за изпълнение на съвместни проекти с частни инвеститори:".</p> <p>3. Във връзка с Критериите за оценка на проектни предложения предлагаме да се повиши относителната тежест на оценката по Раздел II. Оценка на научно изследователския потенциал на кандидатстващата научна организация. Например от коефициент 0,3 в общата формула да се повиши на 0,4</p> <p>Мотиви: Конкурсът е за „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения" и „Изграждане и развитие на центрове за компетентност", което предполага необходимостта от висок научно-изследователски потенциал на кандидатстващите научни организации. В сегашния вариант на оценка се дава прекалено голяма тежест на проектното предложение, без да се отчита в достатъчна степен, че за успешната реализация на</p>	<p><b>3. Не се приема.</b> Критериите, по които ще се извършва оценката са предвидени в Методологията и критериите одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН..</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>проекта от ключово значение е капацитета на кандидатстващия научен колектив.</p> <p>4.Общо предложение към проектите на насоки, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение по процедури чрез подбор на проектни предложения „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения" и „Изграждане и развитие на центрове за компетентност":</p> <p>Бихме искали да предложим условията за кандидатстване в предстоящия конкурс да бъдат публикувани и на английски език. Това ще е изключително важно за подготовката на задължителните документи за кандидатстване от страна на асоциираните международни партньори.</p>	<p><b>4. Приема се.</b> Документацията ще бъде публикувана и на английски език.</p>	
23.	<p>ВСУ „Любен Каравелов" ДОЦ. Д-Р ИНЖ. РАДАН ИВАНОВ</p>	<p>В отговор на отворената покана за обществено обсъждане на проекта на Насоки за кандидатстване по Изграждане и развитие на центрове за компетентност", която УО на ОП НОИР публикува наскоро в сайта на оперативната програма, ВСУ „Л. Каравелов" представя своето становище върху публикуваните текстове.</p> <p>Цялостното впечатление от представената за критичен коментар процедура по изграждане</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>на Центрове за компетентност е нейната организационна сложност и комплексност, което прави успешното практическото изпълнение на подобен център зависимо от яснотата, детайлността и пълнотата на съпътстващите обявяването на процедурата документи.</p> <p>Тази пълнота би подпомогнала отговорните екипи на Висшите училища при изпълнението на проект, за който те не са подготвени експертно. Предишният подобен опит за централизирано финансиране на научни инфраструктури от подобен мащаб (БАН) остава несподелен, а съвременните научни комплекси от ранга на посочените центрове за компетентност следва да работят в една силно конкурентна и състезателна международна среда, печелейки средствата за своята издръжка от участие и осъществяване на международни проекти.</p> <p>Това, на етап разписване на конкурентно и качествено проектното предложение изисква ползването на консултантска помощ на международно ниво от юридически и финансови компании със специфична специализация в патентното право, разработването на бизнес модел за развитие на центъра, при регламентираното</p>	<p><b>1. Не се приема. Поради официално становище на Министерство на финансите, разходите за консултантски услуги ще се отчитат по друг режим и отпадат като допустим разход от насоките.</b></p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>ограничение за генериране на собствени приходи, план за управление, включително и на риска и др., които да компенсират липсата на опит и експертен „бизнес“ потенциал у възможните бенефициенти. По отношение на документите, изграждащи процедурата, финансовите прагове на консултантска помощ, както и документите, необходими за нейното отчитане трябва да са ясно упоменати и съобразени със сложността на нейното успешно осъществяване.</p> <p>По отношение на разходите за СМР свързани с изграждане или модернизиране на сградния фонд на тези комплекси, следва да е ясно упоменато ако е необходима финансова обосновка с количествено - стойностна сметка за размера и необходимостта от влагане на средства в строителство на нови сгради за сметка на ремонт на съществуващи такива или обратното. Трябва да се има предвид, че съвременните лабораторни комплекси имат специфични изисквания към архитектурните планировки и инсталации на помещаващите ги сгради. Пригаждането на съществуващи и още повече морално остарели конструкции към тези изисквания в</p>	<p>2. Документите, които следва да се представят са изрично посочени в условията за кандидатстване, като относно разходите по проекта, вкл. разходите за СМР се изисква само представянето на финансова обосновка. Предвид обстоятелството, че изготвянето на инвестиционен проект е допустим разход по настоящата процедура (т.е. най-вероятно кандидатите при подаване на проектното предложение няма да разполагат с инвестиционен проект по смисъла на ЗУТ), то по настоящата процедура не се изисква представянето на количествено стойностна сметка. Поради очакваната сложност на създаването/модернизирането на научна</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>общия случай е изключително трудно, особено когато лабораторната инфраструктура съчетава множество функционалности и има мултидисциплинарен характер. Като цяло преустройствата на остарели по смисъла на съвременната строителна нормативна уредба конструкции налага направата на скъпо струващи обследвания и усилвания, които като себестойност биха могли да надхвърлят средствата за построяване на нови такива. При наличие на съществуваща сграда, която би могла да бъде използвана за нуждите на центъра, следва да се предположи, че тя ще помещава административни звена, офиси на научния персонал, зали за семинари и др., а при необходимост и като се отчетат специфичните изисквания на лабораторното оборудване на центъра, то да бъде установено в нова сграда, чиято архитектура да позволява помещаването и обособяването на специфични процеси и технологични цикли. Съществуват съвременни конструктивни системи, които позволяват свободни пространствени планировъчни решения и същевременно като себестойност на СМР, конкурират монолитните стоманобетонни конструкции, с бързината и качеството, с</p>	<p>инфраструктура, в раздел I от допустимите разходи са обхванати като допустими за финансиране всички разходи свързани с проектиране и изграждане и подготовката за това, които са необходими за създаване/модернизирание на инфраструктурата.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>които се изграждат.</p> <p>В допълнение, след като проектопредложенията подлежат на външно независимо оценяване, формулярите за участие в процедурата трябва да се приложат в пакета документи и на английски език или да се обособи частта от документите на проекта, чието оценяване следва да се възложи извън УО, която да се прилага само на английски език, за да се улесни работата на потенциалните бенефициенти.</p>	<p><b>3. Приема се.</b> Документацията ще бъде публикувана и на английски език.</p>	
24.	<p>ШУМЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ Проф. д.и.н. Георги Колев</p>	<p>В отговор на поканата за изпращане на предложения и становища относно Проект на насоки за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на Центрове за компетентност“ ви предоставяме становището на Шуменския университет - "Епископ Константин Преславски" :</p> <p>А.В насоките за кандидатстване е посочено, че всички изискуеми документи посочени в т. 24 - Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване, следва да бъдат прикачени в ИСУН 2020, подписани с КЕЛ Е Подписването на документите (с КЕП) чиито брой и обем страници е изключително голям, ще затрудни сериозно всички кандидатстващи организации. Към</p>	<p><b>1.</b> Моля да се запознаете с Указанията за подаване на проектни предложения чрез ИСУН, приложени към Условиата за кандидатстване.</p>	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>настоящият момент системата ИСУН 2020 има ограничение по отношение на големината и размера на прикачваните документи. Компресирането на документите в zip файл би улеснило всяка една организация. Предлагаме да бъде приет подхода на ОП „ Развитие на човешките ресурси" позволяващ всички прикачени в системата ИСУН 2020 документи на етап кандидатстване да бъдат сканирани и прикачени в оригинал, което няма да наруши изискването на подаване на самото проектно предложение чрез КЕП.</p> <p>В.Предлагаме да отпадне изискването за представяне на документ за одобрение на финален/окончателен отчет от институцията, предоставила финансирането по проект на 7РП, Хоризонт 2020, тъй като институцията, участвала като партньор, не винаги разполага с одобрените финални отчети, които се предоставят на координаторите, а само с известие и финансови трансфери след одобрение на отчетите. Като документ за одобрение да се признава известието, което получават координаторите.</p>	<p><b>2. Приема се частично.</b> Във формулировката на документа се съдържа и текста „или други подобни документи от финансиращата институция, доказващи успешно изпълнен проект по РП7 или Хоризонт 2020 или съответно участие по COST Actions“.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>С.За да бъде коректно подадена информацията от страна на всички кандидатстващи организации в случаите когато асоцииран партньор е научна организация от ЕС, предлагаме да бъдат публикувани унифицирани образци преведени на английски език на :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Приложение I - Проектна обосновка;</li> <li>■ Всички приложения описани в т. 24.</li> </ul> <p>Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване, посочени за попълване от страна на асоциираните партньори.</p> <p>D.Относно изискването за предоставяне на доказателства за компетентност на научния екип - списък на публикациите и цитиранията с препратки към Интернет връзка към рефериране или съответно цитиране на всяка публикация - ще се наложи изготвяне на големи списъци, съдържащи трудоемко изготвяне на справки, които могат да бъдат проверявани по заглавията на научните публикации. Нашето предложение е да се представи списък с обобщен брой и посочена база данни за удостоверяване (в някои случаи различна от Scopus и WoS). Предлагаме при оценяване на научния потенциал да се вземат предвид и вторични бази съгласно Чл.6 от</p>	<p><b>3. Приема се.</b> Документацията ще бъде публикувана и на английски език.</p> <p><b>4. Не се приема.</b> Методологията и критериите за подбор, включително и относно мястото на рефериране са одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Правилника за оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научни организации, както и на дейността на Фонд Научни изследвания.</p> <p>Е.Предлагаме да отпадне изискването за капацитет за научни изследвания на асоциираните партньори (бизнес организации), тъй като ролята на асоциираните партньори не предполага извършване на научно изследователска дейност през срока на изпълнение на проекта, а подпомагане извършването на такава от страна на водещата и партниращите организации. В този контекст би се насърчило участието на финансово устойчиви и креативни бизнес организации, в качеството им на асоциирани партньори желаещи да подкрепят развитието на иновацията разписана в проектното предложение.</p> <p>Ф. В Насоките за кандидатстване е описано като допустим разход в научноизследователските екипи да участват индивидуално учени-изследователи от различни институции, в т.ч. европейски</p>	<p>5. В Изискванията за кандидатстване липсват изисквания, на които трябва да отговарят асоциираните партньори, т.е. те могат да бъдат тези, посочени от Вас. Когато, обаче, те притежават капацитет за научни изследвания и иновации, това обстоятелство добавя точки по време на оценката. като асоциираните партньори (фирми и подобни организации) се оценяват по различен начин от кандидатите и техните партньори (научни организации).</p> <p>6. <b>Приема се.</b> В Изискванията за кандидатстване ще бъде указано, че учените-изследователи следва да бъдат назначени на трудов договор в ЦК.</p>	<p>Стр. 46</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>структури, които не са партньори, а участват с личен принос. Нашето предложение е да се изясни в Насоките за кандидатстване под каква форма следва да бъдат включени и планирани в бюджета на проекта разходите за учени-изследователи участващи в научната дейност на ЦК, за които не са предвидени трудови правоотношения с кандидата/партньора. Моля да уточните включването на индивидуални учени изследователи като предмет на граждански договор ли следва да бъде заложено в бюджета на проекта. ГК/ВИ</p> <p>G.V критериите за оценка на научните постижения на организациите в областта на проектното предложение за последните 5 години (т. 9) - брой успешни проекти (подточка 9.5) се изисква описание на проекти по Седма рамкова програма, Хоризонт 2020 и COST Actions. Становището на Шуменския университет „Епископ К. преславски“ е да се включат всички проектни линии (научни, научно-приложни, образователни, за разпространение и устойчивост на резултати от проекти, проекти за финансова и административна подкрепа на студентския състав и др.), в т.ч. и извън</p>	<p><b>7. Не се приема.</b> Критериите за оценка са одобрени от КН. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		областта на проектното предложение за последните 5 години, които са показател за административен капацитет и привлечени средства от външни източници.		
25.	БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ ИНСТИТУТ ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ НА ОБЩЕСТВАТА И ЗНАНИЕТО	<p>Институтът за изследване на общества и знанието при БАН има намерение да кандидатства по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (2014 - 2020), Приоритетна ос № 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, Инвестиционен приоритет № 1 Центрове за компетентност.</p> <p>Във връзка с това имаме предложение за усъвършенстване на Критериите за оценяване на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения, които МОН е публикувал. Предлагаме към т. II „Оценка на научния потенциал на кандидатстващата организация“, т. 9 „Оценка на научните постижения на организацията в областта на проектното предложение за последните пет години“ освен публикации на членовете на изследователския екип в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS и WoS да се добавят и публикациите, реферирани в ERIX PLUS, CEEOL, както и в престижни международни академични издателства като Emerald, Springer, Thomson</p>	<p><b>1. Не се приема.</b> Методологията за оценка на проектни предложения е одобрена от КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Reuters и др. подобни, тъй като в този си вид досегашното условие е изключващо, ограничително и дискриминационно спрямо социалните науки.</p> <p>Второто ни предложение се отнася до финансовите условия за изпълнение на вече утвърдените проектни предложения. Тъй като става дума за предложения с висока финансова стойност, разходите за които са на принципа на реинбурсирането, а институтите на БАН и, в частност, нашият Институт не разполагат с такива свободни оборотни средства, предлагаме МОН да отпусна авансово до 40% от сумата, подлежаща на реинбурсиране, както е според правилата на ЕК, която допуска до 40% авансови средства за СМР.</p>	<p><b>2. Не се приема.</b> Посочените финансови условия са в съответствие с т. 37.1 и 38 от Указания на министъра на финансите, ДНФ 1/01.07.2014 г. относно условията и реда на изплащане на финансовата помощ със средствата на ЕФРР, ЕСФ, Кохезионния фонд, ИМЗ, ФЕПНЛ на ЕС и кореспондиращото национално съфинансиране за финансова рамка 2014-2020 г.</p>	
		<p>Институтът за изследване на обществата и знанието при БАН ще кандидатства по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (2014 - 2020), Приоритетна ос № 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, Инвестиционен приоритет № 1 Центрове за компетентност. Към момента разполагаме с версията на публикувания от Т/ЮН документ, означена като „КН.НОИР.3.3.3.221015“. Във връзка с</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>това има необходимост от усъвършенстване на Критериите за оценяване на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения, които МОН е публикувал. Предложението ни се отнася до Част II. Критерии за техническа и финансова оценка. Оценка на проектните предложения (пп) и на научния потенциал на кандидатстващите научни организации.</p> <p>Смятаме, че предложените критерии за оценяване и мерните единици към тях не са нито приложими, нито адекватни към спецификата на Тематична област „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии“ от ИСИС и конкретно на хуманитарните и социални науки като предпоставка за развитие на тази тематична област. Считаме за целесъобразно да се направят следните промени:</p> <p>1.Към т. II „Оценка на научния потенциал на кандидатстващата организация“, т. 9 „Оценка на научните постижения на организацията в областта на проектното предложение за последните пет години“ срокът да се увеличи на седем години.</p> <p>2.Освен публикации на членовете на изследователския екип в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS и WoS, да се</p>	<p><b>Отговори на предложения от 1. до 4.: Не се приемат.</b> Методологията за оценка на проектни предложения е одобрена от КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>добавят и публикациите, реферирани в ERIN PLUS, CEEOL, както и в престижни международни академични издателства като Emerald, Springer, Thomson Reuters и др. подобни, тъй като в този си вид досегашното условие е изключващо, ограничително и дискриминационно спрямо социалните и хуманитарните науки. Предлаганите бази данни, както и публикациите, отразени в Google Scholar са международно признати и са минали през рецензиране. В Правилника за оценка на научноизследователската дейност на научните организации и висшите училища, обнародван през септември 2015 г. тези бази данни са посочени като базите данни, от които ще се ползват данни за оценка на научноизследователската дейност, а именно SCOPUS, WEB of SCIENCE, Harzing's Publish or Perish (Google Scholar).</p> <p>3.Смятаме за необходимо изискуемите прагове за начисляване на точки по отделните критерии също да се съобразят със спецификите на социалните и хуманитарни науки, където висок стандарт кореспондира на различно ниво на праговете на цитиране. Да се уеднаквяват изискванията за обем по отношение на технически и природни науки (Тематични области 1 до 3 от ИСИС) и от</p>		



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>друга страна социални и др. науки, култура и изкуство на практика предполага несправедливо и необосновано слабо присъствие на ключовата област 4 от ИСИС. Тежките финансови ограничения, при които се работи, и характера на социалните науки например, не позволяват големи тиражи на публикациите, намаляват тяхното разпространение и съответно възможностите за по-широк достъпът и увеличен обем на цитиранията.</p> <p>4. По отношение на критерия за брой студенти по Еразъм, които институцията обучава, също има разминавания със спецификата на академичните организации, които не обучават студенти. Предлагаме или студенти да се прецизира достатъчно обхватно (за да покрие докторанти и пост-докторанти) или освен „студенти“ да се добавят „докторанти“, със съответна допълнителна тежест при оценката. Броят на докторантите на глава от населението в България е далеч под средното за ЕС-28 и ОПНОИР 2014-2020 следва да допринася към подобряването на този показател в национален мащаб.</p> <p>5. Разчитаме че, за да се избегне досегашната дискриминация при оценката на проекти от</p>	<p><b>5. Приема се за сведение.</b> При оценката на проектните предложения е предвидено да</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>социалните и хуманитарни науки, при оценяването на всички проектите по ОПНОИР 2014-2020 и конкретно за Тематична област „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии" от ИСЙС ще има гарантирано присъствие на оценители от областта на социалните и хуманитарни науки, което значително ще допринесе за обективността на оценката.</p> <p>6.Бихме искали да обърнем Вашето внимание и към проблемите на финансирането, които се очертават във връзка със старта на дейностите и функционирането на центровете за компетентност. Предвид тежката финансова ситуация на публичните изследователски организации и научни институти, считаме за необходимо да се предвиди възможност в ОП за облекчаване на финансовата тежест върху координатора на проекта, което би следвало да включва: възможност за финансиране без собствено участие; създаване на възможности за авансово финансиране: Тъй като става дума за предложения с висока финансова стойност, разходите за които са на принципа на реимбурсирането, а институтите на БАН и, в</p>	<p>участват и експерти по социални и хуманитарни науки.</p> <p>6. Финансирането по тази процедура е без собствено участие на кандидата и с възможност за авансово плащане до 10% от общите допустими разходи по проекта.</p> <p><b>Не се приема.</b> Посочените финансови условия са в съответствие с т. 37.1 и 38 от Указания на министъра на финансите, ДНФ 1/01.07.2014 г. относно условията и реда на изплащане на финансовата помощ със средствата на ЕФРР, ЕСФ, Кохезионния фонд, ИМЗ, ФЕПНЛ на ЕС и кореспондиращото национално съфинансиране за финансова рамка 2014-2020 г. Периодът на възстановяване на направените разходи е в съответствие с приложимото европейско и национално законодателство и в общия случай е не по-дълъг от 90 календарни</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>частност, нашият Институт не разполагат с такива свободни оборотни средства, предлагаме МОН да отпусна авансово до 40% от сумата, подлежаща на реимбурсиране, както е според правилата на ЕК, която допуска до 40% авансови средства за СМР; въвеждане на задължение за кратък период за възстановяване на направените разходи;</p> <p>-недопускане на неясноти по отношение налагането на финансовите корекции;</p> <p>-точен и ясен регламент за недопустимите разходи.</p> <p>Надяваме се на Вашия положителен отговор.</p>	<p>дни. Последните две предложения са много общи и не става какво точно има предвид автора.</p>	
26.	<p>МБАЛ ЗА ЖЕНСКО ЗДРАВЕ - НАДЕЖДА Д-Р АНЕЛИЯ РАЧЕВА, УПРАВИТЕЛ</p>	<p>Във връзка с проекта на УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по Оперативна програма „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" 2014-2020, по процедура за подбор на проектни предложения BG05M20P001 - „ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТРОВЕ ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ", Софийски Университет „Св.Климент Охридски" изразява в срока за обществено обсъждане, следното становище:</p> <p>I. По правно-организационните въпроси:</p> <p>1. По т.11.1.1, буква Б, предложение 2</p> <p>Висши училища и/или техни основни звена</p>	<p><b>1. Предложението не може да бъде прието,</b> тъй като факултетите не са самостоятелни юридически лица и нямат собствено имущество. Същевременно в Условиата за кандидатстване</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>по смисъла на чл. 25, ал. 2 от Закона за висшето образование;</p> <p>Поради липса на самостоятелна правосубектност, основните звена към българските висши училища по смисъла на чл. 25, ал. 3 от Закона за висшето образование, могат да кандидатстват по настоящата процедура единствено чрез висшето училище, към което те са създадени.</p> <p>Ако остане в този вид, условието изключително ще затрудни Университетите с повече Факултети, тъй като решението на академичния състав на всеки Факултет за кандидатстване по Процедурата, ще бъде поставено в зависимост от решенията на другите Факултети. Считаме, че по този начин ще се създаде ненужна конкуренция и напрежение в академичната общност, вместо да се развият истинските възможности за интегриране на науката в бизнес начинания и внедряване на иновации.</p> <p>Предлагаме да се даде възможност партньори да бъдат отделните факултети. \ Допълнителен аргумент в тази посока е факта, че различни факултети може да имат идея за развитие в едно направление. Ще бъде коректно да се даде възможност на всеки от тях да защити концепцията си, а не да се възпрепятстват с</p>	<p>няма ограничение по отношение на броя проектни предложения в които едно юридическо лице участва като партньор при условие, че не е налице двойно финансиране и дублиране на дейности.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>административни пречки.</p> <p>2. По т.11.1.1, буква В1</p> <p>Допустими са само партньорства с водеща организация, представляваща допустим кандидат по т. А).</p> <p>Ако остане в този вид, условието ще изисква поемане на голяма организационна отговорност от Висшите училища, партньори.</p> <p>Още повече, в комбинация с предходното изискване, партньор да е не Факултета, а Висшето училище, този критерий ще наложи изместване на центъра на ангажимент по проекта от истинския партньор към целия Университет.</p> <p>Поставен така критерия, не намира подкрепа и в принципа на свобода на сдружаването, каквото сдружаване е предвидено в концепцията на проекта. Партньорите следва сами да могат да решат кой какви отговорности да понесе в общото начинание, включително права, задължения и разпределянето им, както е и предвидено, но не на последно място - и кой да е водещ партньор.</p> <p>Смисълът на програмата е да се развива изследователската дейност. Важно е да се подкрепят университетите и те следва да придобият материални активи</p>	<p>2. Моля, вижте отговора на подвъпрос № 1.</p> <p><b>3. Не се приема.</b> С оглед осигуряване на максимално възможен процент на публично съфинансиране, условията за финансиране по процедурата (както в Критериите, одобрени от КН, така и в проекта на Условия за кандидатстване) са разработени, така че финансирането да не представлява държавна помощ, като се спазят изискванията на т. 20 от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации. В тази връзка следва стриктно да бъде спазена дефиницията на организация за научни изследвания и разпространение на знания дадена в т. 15, буква бб от Рамката, т.е. възможни са само 2 начина на сдружаване - по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и чрез договор за партньорство.</p> <p>Формите за сдружаване са предвидени по начин, който да гарантира, че основната дейност на обединението ще е нестопанска с</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>(научноизследователска апаратура и т.н), което те ще договорят с договорите за сдружаване.</p> <p>В) Допустими са следните видове обединения на организациите по точки А) и Б):</p> <p>-„Партньорства, които не са регистрирани съобразно действащото законодателство"</p> <p>-„Юридическо лице с нестопанска цел"</p> <p>Предложението ни е да се върне първоначалния вариант на проектните условия и партньорите да могат сами, и помежду си, да изберат кой е водеща организация.</p> <p>3. По т.11.1.1, буква В1</p> <p>Формулирани по този начин възможностите за сдружаване поставят кандидатите в позиция на труден избор.</p> <p>От една страна, избора на ДЗЗД не е за предпочитане, по редица причини, някои от най-важните маркираме: Проекта, както и целите и обхвата му са достатъчно сериозни и мащабни, за да се подходи към тази най-слабо регламентирана форма на сдружаване по българското законодателство. Дружеството ще придобие имоти, активи, ще бъде обект на данъчно облагане и т.н.</p> <p>- Поради гореизброените и други причини, СУ „Св.Климент Охридски" има изричните</p>	<p>оглед избягване на държавна помощ. Съгласно Чл. 357 от Закона за задълженията и договорите „С договора за дружество две или повече лица се съгласяват да обединят своята дейност за постигане на една обща <b>стопанска цел.</b>“ и по <b>тази причина посочената форма е недопустима по настоящата процедура.</b></p> <p>Следва да имате предвид и че съгласно условията за кандидатстване не е задължително формата на обединени да е персонифицирана, т.е. да е юридическо лице с нестопанска цел, както и че търговското дружество е недопустима форма на обединяване тъй като неговата основна цел е стопанска. Следва да вземете под внимание и че не е задължително подаването на проектно предложение в обединение, посочената възможност е предвидена за улеснение при получаване на точки при оценка на научния потенциал по време на техническа и финансова оценка, а също и за улеснение при изпълнение на научната програма на съответния ЦК. Съгласно Условията за кандидатстване са допустими и партньорства, които не са регистрирани съобразно действащото законодателство и които се състоят от публични и/или частни научни организации и/или висши училища и/или техни основни звена (т. 11.1.1, В1), които</p>	

<b>№</b>	<b>Физическо/Юридическо лице подало коментара</b>	<b>Коментари</b>	<b>Приема/ Не приема Мотиви</b>	<b>Къде е отразен коментарът в НК или приложенията<sup>1</sup> (стр., раздел, точка)</b>
		<p>препоръки на Сметната палата за избягване на такава форма за сдружаване. Избора за създаване на НПО също не може да бъде направен лесно. Ако предположим, че едно Висше училище, стане партньор дори и само по 4 Проекта (при сега действащите и коментирани по-горе ограничения), ако те не бъдат одобрени, то ще се озове в ненужни партньорства, които с години да менажира.</p> <p>По мнение и на Деканите, с които сме обсъждали проблема, мислимо е колективи от учени, заедно с водещ партньор (ако водещи могат да бъдат други партньори) да образуват сдружения, или да сключат договори за партньорство. Няма пречка в един договор да се договори, каква апаратура след приключване на проекта, ще остане в полза на Университета. Ако се даде възможност на факултетите, то е мислимо ректорът да упълномощи деканите и те в рамките на своите средства планирани по бюджета (ЗВО предвижда, че факултетът има бюджет) да преценят, дали ще кандидатстват и внимателно да се договори сътрудничеството, така че университетът да придобие част от активи по проекта.</p> <p>Друг вариант, който предлагаме е да се ползва познатата структура от практиката по</p>	<p>се изразяват само в договор за партньорство, който не следва да прераства в ДЗЗД, ЮЛНЦ или друг вид форма. Следва да имате предвид и че не е налице ограничение относно броя и вида на организациите в обединението, стига те да са от посочените в т. 11.1.1 букви А) и Б). За да може обединението, което е само под форма на договор да получи точки по критериите за техническа и финансова оценка и за да съответства на правилата за държавни помощи, договорът за обединение следва да е съгласно образеца приложен към условията за кандидатстване.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Закона за обществените поръчки, а именно: Към момента на кандидатстване обединенията може да бъдат по ЗЗД, а след евентуалното им спечелване на проекта, да им бъде даден срок, в който да се регистрират в персонифицирана форма - по ЗЮЛНЦ или дори по ТЗ. Предвид факта, че част от концепцията на насоките е партньорите да договорят разпределянето на права и задължения, няма причина да им бъде поставяно ограничение - нека сами носят отговорността от своите решения. Последното, предвид че целите, сроковете и всички параметри на проекта ще бъдат заявени и стриктно следвани, не поставя под риск интересите на финансиращата институция.</p> <p>II. Въпроси по методиката за оценяване: Считаме, че така както са зададени в момента, критериите за оценка на научно-изследователския потенциал на кандидатите са силно завишени в количествено отношение. Предвид предложението ни за даване на възможност за сдружаване на отделни Факултети, трябва да се има предвид, че вероятно в областта на медицината, няма кандидат, който да покрие такива параметри.</p>	<p><b>II. Предложенията не се приемат.</b> Методологията за оценка на проектни предложения е одобрена от КН на ОП НОИР. Всяка промяна изисква продължителна съгласувателна процедура и одобрение от КН.</p>	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Коментара касае целия раздел на Методиката, но конкретни примери могат да се дадат в следните видове дейност:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Брой патенти, вкл. такива защитени в САЩ.</li> <li>- Брой публикации</li> </ul> <p>Предвид и на предложението да се даде възможност на отделните Факултети да бъдат партньори по обединения за проекти, предлагаме параметрите за оценяване да бъдат съобразени с обективната действителност в България.</p>		
27.	<b>МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ-ПЛЕВЕН</b>	<p>Представяме на Вашето внимание писмо с предложения за промяна в насоките за кандидатстване по процедура за подбор на проектни предложения BG05M20P001-„ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТРОВЕ ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ“, както следва:</p> <p>1. По документ "Условия за кандидатстване по процедура за подбор на проектни предложения BG05M20P001-„ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТРОВЕ ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ" правим следните предложения за промяна:</p> <p>1. Стр. 6, описанието на индикаторите:</p> <p>"а) Най-малко 23 нови изследователи в подпомогнатите субекти (ЦК); б) Най-малко</p>	<p><b>1. Не се приема</b> Наименованието на индикаторите следва да е в съответствие с наименованието им, дадено в ОПНОИР. От</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>32 изследователи, работещи в подобрени инфраструктурни обекти за научни изследвания;" предлагаме да бъде коригиран текста по следния начин:</p> <p>"а) Най-малко 23 нови изследователи в един подпомогнат субект (ЦК); б) Най-малко 32 изследователи, работещи в един подобрен инфраструктурен обект за научни изследвания;" предлагаме тази промяна, за да бъде безусловно ясно, че индикаторите се отнасят за един проект.“</p> <p>2.Стр. 7, т.7.3., в текста „Оценка на устойчивостта на предложената система за мониторинг на ключови индикатори за изпълнение", кандидатът следва да предложи в Проектната обосновка пълен набор от индикатори за изпълнение в съответствие с и/или допълващи индикаторите по т. 7.1. и 7.2. и допринасящи за постигането на специфична цел", предлагаме думите "и/или", да бъдат заменени с "и", тъй като допълващите индикатори задължително трябва да съответстват на специфичната цел, така както и основните.</p> <p>3.Стр. 7,"-брой младите учени до 34 г., които участват в научноизследователските и</p>	<p>формулировката, дадена в Условието за кандидатстване става ясно, че тези цели следва да се постигнат в рамките на 1 административен договор, т.е. в рамките на 1 проект.</p> <p><b>2. Приема се.</b></p> <p><b>3. В насоките не се съдържа дефиниция на индикатори, които са официално одобрени в</b></p>	<p>Стр. 9</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>развойни дейности в центъра;", предлагаме да се посочи източника на тази дефиниция за млад учен.</p> <p>4.Стр. 13, буква Б2 "А). Водеща организация за целите на настоящата т. В2 означава организация с водещи функции в органите на юридическото лице с нестопанска цел.", предлагаме да се даде конкретика, какво означава организация с водещи функции в ЮЛНЦ, според разбиранията на УО, тъйкато в закона за ЮЛНЦ, няма такова определение и не дава възможност за повече гласове в общо събрание на някоя от организациите учредители, в случай, че водещите функции, следва да бъдат уредени в учредителния акт, предлагаме, текста да бъде променен и конкретизиран, например: "А). Водеща организация за целите на настоящата т. В2 означава организация с водещи функции в управлението на юридическото лице с нестопанска цел." и да се посочат функциите, които УО настоява да</p>	<p>ОП НОИР. Следва да имате предвид, че посоченият индикатор е сред примерно посочените <b>допълнителни</b> индикатори, които не са сред задължителните по настоящата процедура. В тази връзка кандидатите не са длъжни да го включват в проектното предложение, ако не отговаря на целта му.</p> <p><b>4. Не се приема,</b> тъй като всяка от предложените функции е допустима, но ограничава преценката на участниците в обединението, как да уредят водещите функции на организацията в устава на ЮЛНЦ.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>бъдат извършвани от Водещата организация, като например - мнозинство в управителния съвет и/или задължително съгласие на водещата организация при вземането на решения от ОС и/или задължително одобрение от страна на Водещата организация на всички решения, които се предават за гласуване от ОС и т.н.</p> <p>5.Предлагаме, при създадени обединения под формата на ЮЛНЦ, в които учредители са само упоменатите за допустими кандидати в буква А (т.е. само публични организации), да отпадне изискването за водеща организация.</p> <p>6.Стр.П, "11.1.2. Изисквания към кандидатите по т. 11.1.1"</p> <p>"1) Допустими по настоящата процедура са само кандидати и партньори, които представляват „организация за научни изследвания и разпространение на знания" по смисъла на т. 15, буква бб от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации (2014/С 198/01) (Рамката), както следва: Субект (като например университети или научноизследователски институти, агенции за</p>	<p><b>5. Приема се.</b></p> <p><b>6. Не се приема.</b> Приемането на посоченото предложение ще означава, че допустими партньори в настоящата процедура са дружества регистрирани по Търговския закон, което ще доведе до противоречие с Критериите за подбор на операции, одобрени от КН. Следва да се има предвид, че в случаите когато юридическото лице с нестопанска цел е партньор в обединение, а не форма на обединение, то не е налице пречка предложените от Вас лица да са негови членове, в случай, че са научна организация по смисъла</p>	<p>Стр. 15</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>технологичен трансфер, иновационни посредници, ориентирани към изследователска дейност, физически или виртуални организации за сътрудничество), независимо от неговия правен статут (дали е учреден съгласно публичното или частното право) или начин на финансиране:</p> <p>а) чиято основна цел е да извършва независими фундаментални научни изследвания, индустриални научни изследвания или експериментално развитие и/или да разпространява в широк мащаб резултатите от тези дейности посредством преподаване, публикации или трансфер на знания;", считаме, че поставеното условие към кандидатите и партньорите е необходимо за спазването на условията на Рамката, но по долу на стр. 15 - 16, виждаме следния текст:</p> <p>"Важно: При обединенията по т. 11.1.1, т. В), в случаите когато (!) партньорството не е под формата на юридическо лице, документите за доказване на изискванията по букви „а", „б" и „в" се представят от всички участници в обединението, и съответно когато (и) е под формата на юридическо лице, документите за доказване на изискванията по буква „а", се представят от всички участници в обединението.", този текст, изисква всички</p>	<p>на §1, т.1 от Допълнителната разпоредба към Закона за насърчване на научните изследвания.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>учредители на ЮЛНЦ да бъдат организации, които са създадени по Рамката. Това е твърде рестриктивно и дискриминационно условие, свеждащо избора на партньорство само до публични организации и/или, ЮЛНЦ, изкуствено създадени за кандидатстване по схемата. Това ограничава допускането на партньори (учредители) на научни организации, които са регистрирани по друг закон с изкл. Закона за ЮЛНЦ, като например търговския закон. Рамката за държавна помощ, допуска да има учредители, които са търговски дружества, когато, техният глас не може да бъде решаващ при вземането на решение от страна на ОС на кандидата. Считаме, че за да бъдат изпълнени целите на схемата и на приоритетната ос, както и за да се осигури връзката Наука - Бизнес и за да бъде гарантирана устойчивостта на проектното предложение, това ограничение следва да отпадне. За да бъде гарантирано спазването на Рамката и водещите функции на публичните организации и същевременно да се осигури връзката наука-бизнес, предлагаме текстът да бъде променен по следния начин: "Важно: При обединенията по т. 11.1.1, т. В), в случаите когато (i) партньорството не е под</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>формата на юридическо лице, документите за доказване на изискванията по букви „а“, „б“ и „в“ се представят от всички участници в обединението, и съответно когато (ii) е под формата на юридическо лице, документите за доказване на изискванията по буква „а“, се представят от всички участници в обединението с изключение на юридическите лица, регистрирани по търговския закон, когато тяхното участие не може да окаже решаващо влияние върху вземането на решение от страна на ОС на кандидата”.</p> <p>7.Стр. 22, т.12.3. Асоциирани партньори - да се допълни в текста, че асоциирани партньори, могат да бъдат и чуждестранни юридически лица.</p> <p>8. Стр. 40 VI. Други видове допустими разходи: 1.Разходи за консултантски услуги, свързани с подготовката и/или попълването на документите за кандидатстване за</p>	<p><b>7. Не се приема.</b> Дефиницията за асоциирани партньори, дадена в Условието за кандидатстване е доста широка и не предвижда ограничения относно вида организации-асоциирани партньори, като може да включва и чуждестранни научни организации. Следва да имате предвид, че съгласно посочената дефиниция разходите на асоциираните партньори не могат да бъдат финансирани по настоящата процедура.</p> <p><b>8. Не се приема.</b> Поради официално становище на Министерство на финансите, разходите за консултантски услуги ще се отчитат по друг режим и отпадат като допустим разход от</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>финансова подкрепа, вкл. за нотариални услуги и други такси - до 0.1 на сто от общите допустими разходи. Разходите за консултантски услуги, съгласно Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации са допустими, само ако изпълнителят е избран в следствие на открита, прозрачна недискриминационна и безусловна тръжна процедура, в която да има възможност да участва всеки един заинтересован икономически оператор, с цел елиминиране на потенциална държавна помощ.;</p> <p>Предвид сложността и обема на документацията, която се изисква да бъде подготвена при кандидатстване на организациите и специфичната експертиза, която се изисква да бъде наета - специалисти с познания по държавни помощи, специалисти за подготовка на финансов анализ съгласно регламентите на ЕС, предварителни проучвания, анализи и много др. Вкл. Превод на цялата документация за кандидатстване, считаме, че определените 0,1% от стойността за консултантски услуги при тази процедура са крайно недостатъчни, предлагаме прцентът да бъде 0,5%.</p> <p>По отношение на текста: "Разходите за</p>	насоките.	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>консултантски услуги, съгласно Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации са допустими, само ако изпълнителят е избран в следствие на открита, прозрачна недискриминационна и безусловна тръжна процедура, в която да има възможност да участва всеки един заинтересован икономически оператор, с цел елиминиране на потенциална държавна помощ.;" , за по- точно спазване на законодателството, предлагаме да бъде разширен и конкретизиран по следния начин: "Разходите за консултантски услуги, съгласно Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации са допустими, само ако изпълнителят е избран в следствие на открита, прозрачна недискриминационна и безусловна тръжна процедура, в която да има възможност да участва всеки един заинтересован икономически оператор, с цел елиминиране на потенциална държавна помощ.;</p> <p>Гореописаното условие се счита за изпълнено, когато Възложителят е определил начина на възлагане на консултантски услуги, при спазване на определените правила и условия в Глава четвърта „ПРОЦЕДУРИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. СТОЙНОСТНИ ПРАГОВЕ.</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>ПРОГНОЗНА СТОЙНОСТ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА" от ЗОП в сила от 15.04.2016г. или Глава Четвърта от ЗУСЕСИФ".</p> <p>9. Стр. 59, " В случай, че не е представен превод на английски език същият може да бъде изискан допълнително.", тази опция не следва да бъде предоставяна, предвид водещата роля на английския език и възможността за подобрене на проектното предложение.</p> <p>П. КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ Критериите и методологията за оценка на проектните предложения се различават от тези, които бяха представени публично, след одобрение от КН на ОПНОИР, особено в графата "Източник за проверка", чрез която са направени съществени изменения на одобрения от КН на ОПНОИР документ, позволяваме си да дадем предложения за промяна на критериите и методиката за оценка, които касаят долните обяснения и не засягат одобрения от КН на ОПНОИР документ, а напротив, дори съществено променят неговия смисъл и цел.</p>	<p><b>9. Приема се.</b></p> <p><b>П. В критериите, одобрени от комитета за наблюдение в частта техническа и финансова оценка е предвидена празна колона, в която да бъдат направени допълнителни пояснения с цел улеснение на кандидати при подготовка на проектните предложения, а в частта административно съответствие и допустимост са предвидени места където да се направят допълнения след разработването на насоките за кандидатстване</b></p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>1.т. 2.1. Критерии за оценка на допустимостта на кандидата/партньора, всички изискуеми от кандидата/партньора финансови документи, следва да се добави текст, "ако е приложимо".</p> <p>2.т.9.1 Публикации на членовете на научноизследователския екип в научни списания и книги, реферирани в SCOPUS или WoS в ИСИС областта на предложението, през последните 5 години (2011-2015 г.) Статиите с повече от 15 съавтори не се вземат предвид при поставяне на оценка по настоящия критерий; Неясен е текста в ИСИС областта на предложението, предлагаме да бъде направено допълнително пояснение от което да става ясно, че статиите са в съответната научна област, която попада в обхвата на проектното предложение.</p> <p>2. т.9.2. Общ брой на цитиранията на научноизследователския екип за последните 5 години (2011 - 2015 г.) в ИСИС областта на предложението с изключени авто-цитати, според SCOPUS или WoS. "Забележка: При оценка по настоящия критерий се вземат предвид само данните на</p>	<p><b>1.</b> Не става ясно за кои конкретни документи става на въпрос, но в списъкът с изискуемите документи в частта административно съответствие е посочено кои документи за кой тип организации са приложими</p> <p><b>2.</b> Критерий 9.1, е одобрен от КН с текста „в ИСИС областта на предложението“ (критериите са публикувани на интернет адрес: <a href="http://sf.mon.bg/?go=news&amp;p=detail&amp;newsId=356">http://sf.mon.bg/?go=news&amp;p=detail&amp;newsId=356</a>) Предложеният от Вас текст е допълнен като пояснение в последната колона на критериите.</p> <p><b>2.</b> Забележката е включена като пояснение, тъй като по целият раздел 9 видно и от неговото наименование се оценяват научните постижения на <b>организацията</b> в областта на проектното предложение за последните пет години (2011-2015 г.), т.е капацитетът, с който е разполагала организацията в периода преди кандидатстване</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>лицата, които са в трудови правоотношения кандидата."</p> <p>Предлагаме текстът на забележката да бъде променен по следния начин: "Забележка: При оценка по настоящия критерий се вземат предвид само данните на лицата, които са включени в научния екип на проекта. "</p> <p>Това условие изпълнява целта на критерия: от една страна да се оцени капацитета на екипа, който ще изпълнява научната програма и от друга страна да бъдат мотивирани кандидатите да търсят учени от чужбина, които да бъдат включени в екипа на проекта при одобрение, срещу декларация за ангажимент. Трудовото правоотношение не е нито необходимо, нито достатъчен критерий за изпълнение на тази цел.</p> <p>3. т. 9.3. Публично-частни съвместни публикации през последните 5 години (2011-2015 г.) "Забележка: При оценка по настоящия критерий се вземат предвид само данните на лицата, които са в трудови правоотношения кандидата."</p> <p>Предлагаме текстът на забележката да бъде променен по следния начин: "Забележка: При оценка по настоящия критерий се вземат предвид само данните на лицата, които са включени в научния екип на проекта. "</p>	<p>през изминал период. Свеждането на данните само до лицата, които са включени в научния екип по проекта ще намали значително шанса на научната организация да докаже указания в критерия брой цитирания, тъй като критерия обхваща цитиранията на целия научен състав на организацията/обединението през периода 2011-2015, а не само цитиранията на научния екип, който организацията предвижда да определи по проекта.</p> <p><b>3. Не се приема.</b> Моля, вижте коментара по-горе.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		Това условие изпълнява целта на критерия: от една страна да се оцени капацитета на екипа, който ще изпълнява научната програма и от друга страна да бъдат мотивирани кандидатите да търсят учени от чужбина, които да бъдат включени в екипа на проекта при одобрение, срещу декларация за ангажимент. Трудовото правоотношение не е нито необходимо, нито достатъчен критерий за изпълнение на тази цел.		
28.	СУ „Св. Климент Охридски“ Проф. д-р Анастас Герджиков, Ректор	<p>След ново обсъждане СУ „Св. Климент Охридски“ прави следните допълнителни предложения за промени и разяснения на Насоките за кандидатстване за Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност по ОП НОИР:</p> <p>1. Съгласно Методологията за оценка следва кандидатът никога да не е бил и понастоящем да не е обект на процедура за възстановяване на получена безвъзмездна помощ.</p> <p>Предлагаме този текст да се поясни така: след приключване на изпълнението на проект, съфинансиран от ЕФРР, следва кандидатът да не е длъжник по отправена покана за възстановяване на недължимо платени и надплатени суми, както и на неправомерно</p>	1. Приема се.	Бележки под линия 13 и 15 в Насоките

<b>№</b>	<b>Физическо/Юридическо лице подало коментара</b>	<b>Коментари</b>	<b>Приема/ Не приема Мотиви</b>	<b>Къде е отразен коментарът в НК или приложенията<sup>1</sup> (стр., раздел, точка)</b>
		<p>получени и неправомерно усвоени средства. В случай, че към момента на сключване на договора, кандидатът има неплатени задължения по проекти, съфинансирани от ЕФРР, той следва да докаже, че дължимата от него сума не надвишава 1% от верифицираната безвъзмездна финансова помощ.</p> <p>Така основанията за отстраняване ще бъдат аналогични на основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 и ал. 3 на ЗОП, съгласно които възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, когато има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника, или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението е по акт, който не е влязъл в сила. Това не се прилага,</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>когато размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година.</p> <p>2. Предвиденият праг на допустимост на разходите за консултантски услуги за подготовка и окомплектоване на проектното предложение (0.1% от общите допустими разходи) е зависим от общия размер на разходите, поради което в областите, в които този общ размер е по-нисък, допустимите разходи за консултантски услуги за подготовка и окомплектоване на проектното предложение са недостатъчни. Такъв е случаят с областите „Информатика и ИКТ“, и „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии“, в които максимално допустимият размер на разходите за консултантски услуги за подготовка и окомплектоване на проектни предложения е 13 500 лв. за Център за компетентност, съответно 30 000 лв. за Център за върхови постижения. В останалите области от ИСИС максимално допустимите</p>	<p><b>2. Приема се частично.</b> Разходите за консултантски услуги ще бъдат определени на не повече от 70 хил. лв.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>разходи за консултантски услуги варират от 24 500 лв. до 70 000 лв. Дори и в тях обаче тези разходи ще бъдат недостатъчни, в случай че проектът не достигне максималния допустим размер на общите разходи.</p> <p>По тази причина предлагаме максимално допустимите разходи за консултантски услуги на етап подготовка да се увеличат, например от 0.1 на 0.5 % независимо от ИСИС областта и размера на проекта, но не повече от определена сума, например 150 000 лв.</p> <p>Изискването да се прилага ЗОП при избора на консултанта също ще създаде затруднения, тъй като има опасност срокът от четири или пет месеца за подготовка да изтече преди провеждането на конкурса по ЗОП.</p> <p>3. Допустимите разходи за публичност и визуализация са прекомерно високи - 1% от общите допустими разходи, което е десет пъти повече от допустимите разходи за консултантски услуги за подготовка и окомплектоване на проектното предложение и в някои случаи означава допустими разходи за публичност и визуализация в размер на 700 000 лв.</p>	<p><b>3. Не се приема.</b> Процентът на допустимите разходи за публичност и визуализация е в съответствие с чл. 9 ал. 2 т. 2 от ПМС 119/2014 г. и представлява максимално допустимия процент за този вид разходи. Кандидатът следва да посочи сума, която счита, че е обоснована и достатъчна за постигане целите на проектното предложение.</p>	



№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК или приложенията <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Предлагаме да се намали размерът на допустимите разходи за публичност и визуализация.</p> <p>4. Не е ясно дали разходите за организация и управление включват услуги от външни лица за управление на проектите (разходи от типа „Техническа помощ“) Предлагаме в Насоките за кандидатстване ясно да се посочи дали е допустим разход възлагането на организацията и управлението на външен изпълнител и какъв е максимално допустимият разход в този случай.</p> <p>5. В проекта за документация има ограничение една организация да бъде водещ партньор само в един консорциум за съответната процедура. Не е ясно допустимо ли е един кандидат да участва като водещ партньор в консорциуми по различни направления на ИСИС.</p> <p>6. Повечето научни организации са в изключително тежко финансово положение и нямат възможност да финансират не само разходите за подготовка на проектите, а и</p>	<p><b>4. Приема се.</b> В публикуваната документация не е предвидена възможност дейността "Организация и управление на проекта" да се възлага на външна фирма. Тази възможност ще бъде допълнително разписана при обявяването на процедурата.</p> <p><b>5.</b> Съгласно Изискванията за кандидатстване едно юридическо лице може да участва като водеща организация с не повече от едно проектно предложение <b>по един и същи компонент</b>, а не по процедурата въобще.</p> <p><b>6. Не се приема.</b> Финансовите, условия, посочени в Изискванията, са в съответствие с т. 37.1 и 38 от Указания на министъра на финансите, ДНФ 1/01.07.2014 г. относно</p>	

<b>№</b>	<b>Физическо/Юридическо лице подало коментара</b>	<b>Коментари</b>	<b>Приема/ Не приема Мотиви</b>	<b>Къде е отразен коментарът в НК или приложенията<sup>1</sup> (стр., раздел, точка)</b>
		разходите, необходими за стартирането на изпълнението им. Необходимо е да се прецизират много внимателно възможностите за авансово финансиране, като това се отнася не само за инфраструктурните, а дори и за по-малките проекти.	условията и реда на изплащане на финансовата помощ със средствата на ЕФРР, ЕСФ, Кохезионния фонд, ИМЗ, ФЕПНЛ на ЕС и кореспондиращото национално съфинансиране за финансова рамка 2014-2020 г.	