



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД  
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

**ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“**

**ПРОТОКОЛ № 3**

В периода от 03.12.2019 г. до 10.12.2019 г. комисията, назначена със Заповед № РД09-187/01.11.2019 г. на Кирил Гератлиев, изпълнителен директор на ИА ОПНОИР и Възложител за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на средносрочна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020“, с идентификационен номер 05557-2019-0007 от Регистъра на обществените поръчки, проведе закрити заседания за разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници с оглед установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и оценка на техническите предложения, съгласно обявената в документацията за участие методика за оценка на офертите по процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията заседава в следния състав:

Председател:

Милена Стоименова-Петрова, главен експерт в дирекция „Администрация и управление“,

Членове:

Илка Гълъбова, държавен експерт в дирекция „Програмиране, наблюдение и оценка“,

Мая Нинова, държавен експерт в дирекция „Програмиране, наблюдение и оценка“ – резервен член на мястото на Аспарух Диков (отсъстващ поради годишен отпуск до 05.12.2019 г. и временна неработоспособност от 06.12.2019 г.), с попълнена декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП от предходно заседание на комисията,

Галина Ненчева, главен експерт в дирекция „Програмиране, наблюдение и оценка“,

Венета Кокалова, старши експерт в дирекция „Подбор на проекти и договаряне“

Съгласно резултатите от работата на комисията, отразени в Протокол № 1 от 18.11.2019 г. и Протокол 2 от 02.12.2019 г., офертите на следните участници са допуснати до разглеждане на техническите предложения:

1. Обединение „Оценки в образованието и науката“;
2. „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД.

#### **I. Съответствие на допуснатите оферти с предварително обявените условия:**

Съгласно чл. 56, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените от възложителя условия. При проверката беше установено, че и двамата участника са представили технически предложения, които са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация.

В резултат от разглеждането на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия комисията приема, че всички технически предложения отговарят на изискванията на възложителя, и ги допуска до техническа оценка.

#### **II. Техническа оценка:**

Критерият за възлагане на поръчката е оптимално съотношение качество/цена, което се определя въз основа на предложена цена и на посочени от Възложителя показатели, включващи качествени аспекти от предложенията за изпълнение на участниците, свързани с предмета на обществената поръчка. Комплексната оценка се определя като сбор от стойностите на техническа оценка и финансова оценка, умножени със съответния коефициент за тежест.

Техническата оценка беше извършена от комисията въз основа на предоставената от участниците информация в техническото предложение при спазване на одобрената скала за оценка по всеки един от показателите с мнозинство от четири гласа за офертата на Обединение „Оценки в образованието и науката“ и единодушие за офертата на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, както следва:



# 1. ОБЕДИНЕНИЕ „ОЦЕНКИ В ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА“

Показател	Подпоказатели	Брой точки	Мотиви
<b>К.1 „ТЕМАТИЧНА ОЦЕНКА“</b>			
<b>1. „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“</b>	<b>К.1.1</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 1 съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	<b>5</b>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на Европейската комисия за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника (<i>стр. 28, стр. 124, стр. 140, стр. 151 и стр. 171 от Техническото предложение</i>). Предложените оценъчни въпроси, източници на информация и методи за набиране на данни и анализ са релевантни към посочените от участника оценителни елементи и допринасят за постигане на целта на Тематична оценка 1, с фокус върху вътрешната съгласуваност между цели, процедури, планирани ресурси и индикатори; уместност на предприетите действия (процедури и финансирани проекти) за постигане на целите на ОПНОИР съобразно промените в социално-икономическата среда и ефикасност и ефективност на изпълнението; включително анализ на индикаторите.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз, или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2.</li> </ul>



		<p>„Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната в техническото предложение на участника (<i>стр. 124, стр. 140, стр. 151 и стр. 171 от Техническото предложение – Ръководство за плановете за оценка, Техническо задание за Оценки на въздействието, Ръководство за управление на качеството на външните оценки (февруари 2015 г.); Оценка на качеството на плановете за оценка: структуриран образец (юни 2015 г.), както и насоки на международни институции като WORLD BANK, OECD.</i>)</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери за подобен тип оценки, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника (<i>стр. 156 и сл. от Техническото предложение – Междинна оценка на стратегическата рамка за Европейско сътрудничество в областта на образованието и обучението („ЕСЕТ 2020 г.); Предварителна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020; Изследване на ефекта от изпълнението на мерки по ключови области от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2007 – 2013; Оценка на постигането на стратегическата и специфичните цели на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ за периода 2007 – 2010; Изпълнение на ОП „Научни изследвания, развитие и образование“ 2014 – 2020 и релевантност на поставените специфични цели, Чехия; Последваща оценка на въздействието на Кохезионната политика за периода 2007 – 2013 г. върху образованието и обучението, Полша. Референции към конкретни примери за подобен тип оценки, относими към подготовката на въпросници по Тематична оценка 1 са посочени и на стр. 168 от Техническото предложение).</i></p>
--	--	--



	<p><b>К.1.2</b> Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни по тематична оценка 1 съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“.</p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад (стр. 167 от <i>Техническото предложение</i>), включващ трите компонента по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 1, посочени в т. 4.1.4.</p> <p>„Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ от Техническата спецификация, видно от обособката и представените примери/доказателства от участника (стр. 118 и сл., стр. 134 и сл., стр. 147 и сл. и стр. 154 от <i>Техническото предложение</i>). Формулирани са и допълнителни оценъчни въпроси, които са насочени към обхвата на оценката.</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, и да изведе ключови препоръки (стр. 164 и 165 от <i>Техническото предложение</i>).</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обособката в Техническото предложение на участника (стр. 161 и сл. от <i>Техническото предложение</i>). В т. 1.6. от Техническото предложение е представен механизъм за проучване мнението на заинтересованите страни и целевите групи, като предвидените методи за набиране на информация са адекватни и подходящи (провеждане на фокус групи и дълбочинни интервюта със заинтересованите страни; количествено изследване сред целевите групи).</p> <p>Разяснен е подходът и стъпките при всеки конкретен метод.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки (стр. 178 и сл. от <i>Техническото предложение</i>)</li> </ul>
--	---	-----------------	---



		<p>- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи (<i>стр. 175 и сл. от Техническото предложение</i>).</p> <p>- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обобщаването и представените примери и позоваване на добри практики от участника (<i>стр. 167 и сл. от Техническото предложение</i>). Предложеният примерен въпросник е изготвен при съобразяване на добри практики и вече проведени оценки, като е акцентирано върху начина на формулиране на въпросите с цел максимална яснота и недопускане на двусмислие и различна интерпретация, взети са предвид и изрично предвидените правила за поредността на въпросите.</p>
<p><b>2. „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“</b></p>	<p><b>К.1.3</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p> <p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаването и представените примери/доказателства от участника (<i>стр. 193 от Техническото предложение</i>). Предложените оценъчни въпроси, източници на информация и методи за набиране на данни и анализ са релевантни към посочените от участника оценителни елементи и допринасят за постигане на целта на Тематична оценка 2, с фокус върху приноса на процедурите по ОПНОИР и неговата степен за изпълнение на целите на нормативните и стратегическите документи, заложили в стратегията на</p>



		<p>Програмата и изготвяне на препоръки за изменение на Програмата и наддоговаряне на ресурс по Програмата.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на ЕС или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (<i>стр. 193 от Техническото предложение – практики на ЕС, ОИСР, Световна банка, във връзка със стр. 28 и сл. от Техническото предложение</i>).</li> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери за подобен тип оценки, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (<i>стр. 194 и сл. от Техническото предложение – Предварителна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ за периода 2014 – 2020; „Изследване на ефекта от изпълнението на мерки по ключови области от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2007 – 2013; Оценка на постигането на стратегическата и специфичните цели на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ за периода 2007 – 2010</i>).</li> </ul>
<b>К.1.4</b> Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни по	<b>5</b>	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 2, посочени в т. 4.1.4.</p>



	<p>тематична оценка 2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация.</p>	<p>„Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ видно от обобщовката и представените примери/доказателства от участника (стр. 185 и сл. от Техническото предложение). Оценъчните въпроси съответстват на заложените в Техническата спецификация, добавени са и допълнителни въпроси. Предвидените методи за набиране на данни и методи за анализ са релевантни и подходящи за осигуряване на надеждност на резултатите.</p> <p>Участникът се е ангажирал да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус група, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни и да изведе ключови препоръки. Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата), която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от Обобщовката в Техническото предложение на участника (стр. 202 от Техническото предложение). В техническото предложение е представен механизъм за проучване мнението на заинтересованите страни и целевите групи, като предвидените методи за набиране на информация са адекватни и подходящи (провеждане на фокус групи и дълбочинни интервюта със заинтересованите страни; количествено изследване сред целевите групи). Разяснен е подходът и стъпките при всеки конкретен метод.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализи, изводи, констатации и препоръки (стр. 215 от Техническото предложение).</li> <li>- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи (стр. 213 от Техническото предложение).</li> </ul>
--	--	---



<p><b>3. „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“</b></p>			<p>- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обобщавката и представените примери и позоваване на добри практики от участника (<i>стр. 205 от Техническото предложение</i>). Предложеният примерен въпросник е изготвен при съобразяване на добри практики и вече проведени оценки, като е акцентирано върху начина на формулиране на въпросите с цел максимална яснота и недопускане на двусмислие и различна интерпретация, взети са предвид и изрично предвидените правила за поредността на въпросите.</p>
<p><b>3. „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“</b></p>	<p><b>K.1.5 „Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни“</b></p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, като е описал основните стъпки на процеса, относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 3, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ (<i>стр. 228 и стр. 202 от Техническото предложение</i>). Предложениите оценъчни въпроси, източници на информация и методи за набиране на данни и анализ са релевантни към посочените от участника оценителни елементи и допринасят за постигане на целта на Тематична оценка 3.</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на шест фокус групи в различни направления (<i>стр. 224 от Техническото предложение</i>).</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни (Управляващ орган, Централно координационно звено, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки (<i>стр. 220 и сл. от Техническото предложение</i>). Предвидените методи за набиране на информация са адекватни и подходящи (провеждане на фокус групи и дълбочинни интервюта със заинтересованите страни; провеждане на</p>



<p><b>3.1. „Изграждане на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и</b></p>			<p>количествено изследване сред целевите групи). Разяснен е подходът и стъпките при всеки конкретен метод.</p> <p>Предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация по всяка тематична оценка от 3.1 до 3.6 поотделно, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обобщената и представените примери и позоваване на добри практики от участника (<i>стр. 229 и сл. от Техническото предложение</i>). Предложените примерни въпросници са изготвени при съобразяване на добри практики и вече проведени оценки, като е акцентирано върху начина на формулиране на въпросите с цел максимална яснота и недопускане на двусмислие и различна интерпретация, взети са предвид и правила за поредността и формата на въпросите.</li> <li>- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки (<i>стр. 274 и сл. от Техническото предложение</i>).</li> <li>- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи (<i>стр. 268 и сл. от Техническото предложение</i>).</li> </ul>
<p><b>3.1. „Изграждане на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и</b></p>	<p><b>К.1.6 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по Тематична оценка 3.1, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</b></p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси за процедурите, свързани с изграждането на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и пазарно ориентирани научни изследвания, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (<i>стр. 299 от Техническото предложение</i>). Формулирани са и допълнителни оценъчни въпроси.</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за</p>



пазарно  
ориентирани  
научни  
изследвания“

КФ и ЕФРР) от 2018 г., „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (*стр. 307 и сл. от Техническото предложение*). Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на науката, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (*стр. 306 от Техническото предложение*).

Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:

- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на науката, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (*стр. 299 от Техническото предложение, във връзка със стр. 28 и сл. от Техническото предложение*).

- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на науката, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (*стр.*



<p><b>3.2. „Намаляване дела на преждевременно напусналите училище, устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система“</b></p>		<p><b>5</b></p>	<p>310 от Техническото предложение Оценка на въздействието на програма Хоризонт 2020; Анализ на ролята и влиянието на участието на изследователските организации и рамкови програми; Последваща оценка на въздействието от изпълнението на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство за програмен период 2007 – 2013; Оценка на изпълнението на Структурните инструменти съгласно заложените цели в Националната стратегическа референтна рамка).</p>
<p><b>3.2. „Намаляване дела на преждевременно напусналите училище, устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система“</b></p>	<p><b>К.1.7.</b> Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с намаляване дела на преждевременно напусналите училище, устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система, които се основават на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 317 от Техническото предложение).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (стр. 328 от Техническото предложение, във връзка с стр. 28 от Техническото предложение), които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обособката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на приобщащото образование,</p>



		<p>описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 327 от Техническото предложение).</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на намаляване дела на преждевременно напусналите училище и устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (стр. 328 от Техническото предложение ОИСР, във връзка със стр. 28 и сл. от Техническото предложение).</li> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на приобщаващото образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 336 и сл. от Техническото предложение – Оценка на програмите за приобщаващо образование (1995); Измерване на приобщаващото образование (2014); Политически насоки за приобщаване в образованието (2009) ЮНЕСКО; Регионално изследване на образованието в Централна и Източна Европа (2007) УНИЦЕФ; От интеграция до включване: фокусиране на глобалните тенденции и промени в западноевропейските общества. Европейски журнал за образование със специални нужди; Предварителна</li> </ul>
--	--	--



<p><b>3.3. „Подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности“</b></p>		<p><b>5</b></p>	<p>оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020; Оценка на Инициативата Гимназия; Оценка на Инициатива C.1. PLuS на ОП Шлезвиг-Холщайн ЕСФ 2014 – 2020; Оценка на Инициатива „Преодоляване на преждевременно напускане на училище“ по ЕСФ ОП за италиански региона през периода 2007 – 2013 и др.).</p> <p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 341 от Техническото предложение).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 350 от Техническото предложение). Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на образованието, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 348 и сл. от Техническото предложение).</p> <p>Предложениято на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на образованието, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на</li> </ul>
---	--	-----------------	--



<p><b>3.4. „Повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието“</b></p>			<p>въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (стр. 349 от Техническото предложение във връзка със стр. 28 и сл. от Техническото предложение).</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на образованието, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 358 от Техническото предложение – Предварителна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020; Изпълнение на ОП „Научни изследвания, развитие и образование“ 2014 – 2020 и релевантност на поставените специфични цели; Оценка на Инициативата Гимназия; Оценка на мерките за професионално образование, подкрепяни от ОП Бранденбург ЕСФ; Оценка на Инициатива C.I.P.LuS на ОП Шлезвиг-Холщайн и др.)</p>
<p><b>3.4. „Повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието“</b></p>	<p><b>К.1.9</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.4, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 369 от Техническото предложение).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и</p>



		<p>Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (стр. 369 от <i>Техническото предложение и стр. 28 от Техническото предложение</i>), които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника. Методологията се позовава на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на развитие на преподавателите и педагогическите кадри, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 374 от <i>Техническото предложение</i>).</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики в областта на квалификацията на преподавателите и педагогическите кадри на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната в техническото предложение на участника (стр. 369 от <i>Техническото предложение</i>, във връзка със стр. 28 и сл. от <i>Техническото предложение</i>).</li> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на квалификацията на преподавателите и педагогическите кадри, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос</li> </ul>
--	--	--



<p><b>3.5. „Подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда“</b></p>			<p>за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 381 и сл. от Техническото предложение – Оценка на ефективността на програмите за подготовка на учители за подкрепа и отчетност; Оценяване на учителите – концептуална рамка и примери за национални практики от Пауло Сантяго и Франсиско Бенавидес от Секретариата на ОИСР; Създаване на ефективни учебни среди: Първи резултати от TALIS, ОИСР; Предварителна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020; Оценка на професионалните мерки в Северен Рейн-Вестфалия; Подкрепа на учителите по ОП „Човешки капитал“ във Виелкополски и др.).</p>
	<p><b>К.1.10</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.5, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 386 от Техническото предложение).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (стр. 386 от Техническото предложение и стр. 28 от Техническото предложение), които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на професионалното образование,</p>



		<p>описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 392 от Техническото предложение).</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта професионалното образование, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите, приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (стр. 386 от Техническото предложение във връзка със стр. 28 и сл. от Техническото предложение).</li> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на професионалното образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 400 от Техническото предложение – Критерии за оценка на Програмата за професионално образование, Линда Хартеян и Нанси Браун Джонсън, 2001; Оценка на програмите за професионално обучение: практическо ръководство, Хънтинг, Гордън, Зимелман, Мануел, Годфри, Мартин; Оценка на политиката за професионално образование и обучение, ОИСР; Разходи и ползи в професионалното образование и обучение, ОИСР; Обучение за работа. ОИСР; Преглед на ОИСР за професионално образование и обучение, Обучение за работа, ОИСР; Преглед на ОИСР относно рамки за оценка за подобряване на резултатите от училище, доклад за Австрия, 2012; Преглед на ОИСР на професионалното образование и обучение – умения извън</li> </ul>
--	--	--



<p><b>3.6. „Подобряване на управлението на висшите училища и качеството на преподаване, в съответствие с нуждите на пазара на труда; увеличаване на дела на 30-34-годишните, завършили висше образование“</b></p>			<p>училище, доклад за Германия; Предварителна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020; Оценка на мерките за професионално образование, подкрепяни от ОП Бранденбург ЕСФ; Оценка на професионалните мерки в Северен Рейн-Вестфалия; Оценка на Инициатива C.I.P.LuS на ОП Шлезвиг-Холщайн ЕСФ 2014 – 2020; Оценка на образователните мерки, прилагани по ОП Кужавско-Поморски регион 2014 – 2020; Подкрепа от ЕСФ за младежта в Португалия. Контрафактуална оценка на въздействието на професионалното обучение и стажове).</p>
	<p><b>К.1.11</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.6, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с управлението на висшите училища и качеството на преподаване, в съответствие с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 415 от Техническото предложение).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (стр. 415 и 421 от Техническото предложение, във връзка със стр. 28 от Техническото предложение), които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщената и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на висшето образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 420 от Техническото предложение).</p>



		<p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на висшето образование, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (стр. 415 от Техническото предложение във връзка със стр. 28 и сл. от Техническото предложение).</li> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на висшето образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 428 и сл. от Техническото предложение – Оценка на резултатите от учене във висшето обучение, 2012, ОИСР; Оценка на въздействието на програмите за развитие на образованието, Каролин Кребер, Паула Брук и образователната политика; Оценка на въздействието във висшето образование: стратегически поглед от Обединеното кралство Рут Л. Айрес; Оценка на въздействието на осигуряване на качеството във висшето образование; Стратегическа оценка на подкрепата на ЕС за развитие в областта на висшето образование в страните партньори (2007 – 2014); Висше образование за развитие, оценка на подкрепата на Групата на Световната банка; Научаване на нашия урок: Преглед на качествено обучение във висшето образование, ОИСР; Последваща оценка на въздействието от изпълнението на Европейския фонд за регионално</li> </ul>
--	--	---



			развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство за програмен период 2007 – 2013 г. и др.).
Брой точки по подпоказател К.1 „Тематична оценка“			55
<b>К.2 „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ПЕРСОНАЛА“</b>			
1. Ръководител екип	К.2.1 Оценка на професионалната компетентност на „Ръководител екип“ в част „Образование“	2	Участникът предлага „Ръководител екип“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Социология“ и образователна и научна степен „доктор“ по „Икономика (Икономика и управление (индустрия) – образование, наука, иновации), т.е. в област „Социални, стопански и правни науки“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.
	К.2.2 Оценка на професионален опит на „Ръководител екип“, в част: „Професионален опит“	2	Участникът предлага „Ръководител екип“, който притежава опит като ръководител на екип в изпълнението на поне три проекта, а именно: <ul style="list-style-type: none"> <li>- По Договор № ГМЗ/25.04.2014 г. с предмет: „Разработване и въвеждане на единен и ефективен механизъм за подобряване цялостния процес на разработване и изпълнение на стратегически документи на община град Добрич в партньорство и координация с всички заинтересовани страни“;</li> <li>- По Договор № ГМ 7/19.01.2015 г. с предмет: „Прочуване в рамките на изготвянето на предварителна оценка на въздействието на политиката на българското правителство, насочена към промяна на нормативната уредба, регулираща отношенията в областта на управлението на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове“;</li> <li>- По Договор с предмет: „Прочуване на пазарите и влияние на средствата от Европейския съюз“ и др.</li> </ul>
	К.2.3 Оценка на професионалната компетентност на „Ръководител екип“, в част: „Професионален опит“ 2.	2	Участникът предлага „Ръководител екип“, който е участвал в поне три дейности, проекта или програми за оценка или анализ на социално-икономическото развитие, а именно: <ul style="list-style-type: none"> <li>- По Договор № ГМЗ/25.04.2014 г. с предмет: „Разработване и въвеждане на единен и ефективен механизъм за подобряване цялостния</li> </ul>



			<p>процес на разработване и изпълнение на стратегически документи на община град Добрич в партньорство и координация с всички заинтересовани страни“;</p> <p>- По Договор с предмет: „Проучване на пазарите и влияние на средствата от Европейския съюз“;</p> <p>- По Договор № РД04-12/22.01.2016 г. с предмет: „Оценка на мерките по Инициативата за младежка заетост в рамките на Приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 и др.</p>
<p><b>2. Експерт-икономист</b></p>	<p><b>К.2.4</b> Оценка на професионалната компетентност на експерт № 1 „Експерт-икономист“ в част „Образование“</p>	<p><b>2</b></p>	<p>Участникът предлага експерт-икономист с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по „Международни икономически отношения“ и образователна и научна степен „доктор“ по „Международна икономика“, т.е. в област „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Икономика“ съгласно Класификатора, утвърден с ПМС № 125/2002 г.</p> <p>Участникът е предложил експерт-икономист, който притежава опит в три дейности или услуги за изготвянето на икономически анализ, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Анализ на социално икономическото развитие и конкурентоспособност на България – 2012 – 2015 г.“;</li> <li>- външен експерт на КНСБ за участие в изготвянето на Становище на Икономически и социален съвет на Република България по приоритети и политики за усвояване на средствата от фондовете на Европейския съюз в България през периода 2014 – 2020 (експертиза и коментари по основните макроикономически параметри на Споразумението за партньорство 2014 – 2020 година и оперативните програми;</li> <li>- ключов експерт „Макроикономист“ при изпълнението на договор с предмет: „Изготвяне на експертни становища/рецензии на докладите по Споразумение за предоставяне на консултантски услуги между МОСВ и Международната банка за възстановяване и развитие за разработване на Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и План за действие“.</li> </ul>
<p><b>3. Експерт-статистик</b></p>	<p><b>К.2.6</b> Оценка на професионалната компетентност на експерт № 2</p>	<p><b>2</b></p>	<p>Участникът предлага експерт-статистик с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Статистика и иконометрия“ и образователна и научна степен „доктор“ по</p>



	„Експерт-статистик“, в част: „Образование“		специалност „Статистика и демография“ в област „Социални, стопански и правни науки“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.
	<b>К.2.7</b> Оценка на професионален опит 2 на експерт № 1: „Експерт-статистик“	<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт-статистик, който притежава опит в изготвянето на три статистически анализа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Влияние на реформите във висшето образование в България върху участието на пазара на труда на младите от балканските страни“;</li> <li>- „Изследване на хората с увреждания в България“, НСИ;</li> <li>- „Подобряване на качеството на статистическото изследване на безработицата“ НСИ и др.</li> </ul>
<b>4. Експерт-социолог</b>	<b>К.2.8</b> Оценка на професионалната компетентност на експерт № 3 „Експерт-социолог“ в част „Образование“	<b>2</b>	<p>Предложеният от кандидата „експерт-социолог“ притежава образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Културология, със специализация културна и социална антропология“ и научна степен „Доктор по социология“. Съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (Обн., ДВ, бр. 38 от 21.05.2010 г.; изм. с Решение № 11 на Конституционния съд на РБ от 5.10.2010 г. – бр. 81 от 15.10.2010 г.; изм. и доп., бр. 101 от 28.12.2010 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., изм. и доп., бр. 30 от 3.04.2018 г., в сила от 4.05.2018 г., изм., бр. 17 от 26.02.2019 г.) научната степен „доктор“ е определена като „образователна и научна“. Дипломата за докторската степен на предложения Експерт-социолог е от 22.05.2006 г. като е посочено, че е по специалност „Социология“. Към периода на годината на получаване на докторската степен е действал Закон за научните степени и научните звания, (отменен 25.05.2010 г.) с &amp; 5, ал. 1 от ПЗР на Закона за развитието на академичния състав в Република България. В ал. 2 (Доп. – ДВ, бр. 101 от 2010 г.) на същия параграф е посочено, че „Всички права на лицата, като заплащане, предимство при участие в конкурси и други, свързани с научните степени и научните звания, придобити при условията и по реда на отменения Закон за научните степени и научните звания, се запазват.“ Съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за научните степени и научните звания, научните степени „доктор“ и „доктор на науките“ се дават на лица с висше образование, които са защитили дисертационен труд. Съгласно чл. 5, ал. 2,</p>



		<p>буква „а“ от същия закон дисертационните трудове за получаване на научна степен „доктор“ трябва да съдържат научни или научноприложни резултати, които представляват оригинален принос в науката. Дисертационният труд трябва също да показва, че кандидатът има задълбочени теоретични знания по съответната специалност и способности за самостоятелни научни изследвания.</p> <p>На базата на горепосоченото и по аргумента на по-силното основание, комисията приема, че с наличието на образователна и научна степен доктор по социология, предложеният експерт покрива критерия в най-високата степен за 2 точки.</p> <p>Що се касае до кумулативното обвързване в критерия на наличието на докторска степен и наличие на висше образование в образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Социология“ или еквивалент, комисията приема представянето на еквивалент като разширяването на възможния кръг от специалности в магистърската степен, които може да притежава предложеният експерт в област „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г. По тази част за експерта е посочено наличие на диплома от 2001 г. за придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Културология, със специализация културна и социална антропология“. Към момента на издаване на диплома е било в сила Постановление № 86 на МС от 12.03.1997 г. за утвърждаване на Държавен регистър на специалностите по образователно-квалификационни степени във висшите училища на Република България (Загл. изм. - ДВ, бр. 86 от 1999 г.), което е отменено със Заключителни разпоредби към Постановление № 125 на Министерския съвет от 24 юни 2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления (ДВ, бр. 64 от 2002 г., в сила от 2.07.2002 г.). В ПМС № 86 от 1997 г. специалностите „Социология“ и „Културология“ са в едно професионално направление с код</p>
--	--	--



		<p>и наименование 3.5. „Общественост“ от професионална област с код и наименование 3 „Общественост и хуманитаристика“.</p> <p>В ПМС № 125 от 24 юни 2002 г. е дефинирано професионално направление 3.1. „Социология, антропология и науки за културата“ в област на висше образование 3 „Социални, стопански и правни науки“. Тъй като в този класификатор няма по-ниско ниво (специалностите се определят от всяко висше училище в рамките на акредитираните професионални направления) може да се установи от наименованието на професионално направление 3.1., че то обхваща социология и науки за културата, т.е. в това професионално направление попадат и специалност „Социология“ и специалност „Културология“.</p> <p>Видно от наименованията на професионалните направления и на областите на висше образование, съответно професионална област в периода от 1997 г. до юли 2002 г., в който е действало ПМС № 86 от 1997 г. (в периода, в който е издадена дипломата за висше образование за степен магистър) и периода след юли 2002 г. до настоящия момент, в който е в сила ПМС № 125 от 2002 г., и което е записано в критерия, има разлики в самите наименования, но и в двата случая специалностите „Социология“ и „Културология“ се класифицират в едно и също професионално направление и една и съща област.</p> <p>В допълнение по отношение на тълкуването за „еквивалент“ комисията отчита също така, класификациите и методологията, описани в Правилник за прилагане на Класификацията на областите на образование и обучение (КОО-2015), издаден от Националния статистически институт (2016 г.). КОО-2015 е обща рамка и методология за класифициране на образователни програми във формалното образование и обучение, в неформалното обучение, в самостоятелното учене и за групирането им в международно съпоставими категории. Тя е изготвена в пълно съответствие с Международната стандартна класификация на образованието – Области на образованието и обучението (ISCED-F 2013) на ЮНЕСКО2 и методическия документ „Области на образованието и обучението (ISCED-F 2013) – подробно описание на областите“.</p>
--	--	---



		<p>КОО-2015 е йерархична система за класифициране на образователни програми по области на образование и обучение, обхваната в три йерархични равнища, като всяко равнище е с по-висока степен на агрегация и съдържа точно отнасящите се към него позиции на следващото го равнище с по-ниска степен на агрегация. Трите йерархични равнища носят наименования и имат кодови означения, както следва: първо равнище – „Широки области“, състоящо се от позиции, идентифицирани с двузначен цифров код; второ равнище – „Тесни области“, състоящо се от позиции, идентифицирани с тризначен цифров код; трето равнище – „Детайлни области“, състоящо се от позиции, идентифицирани с четиризначен цифров код. Елементарната структурна единица в КОО-2015, по която се класифицират образователни програми, е детайлната област.</p> <p>В таблица 3 „Класификация на областите на образование и обучение ISCED-F 2013“ от КОО-2015 е дефинирана широка област 03 „Обществени науки, журналистика и информация“, в която е включена тясна област 031 „Науки за обществото и човешкото поведение“. В тясна област 031 е определена детайлна област 0314 „Социология и науки за културата“. В т. 2 „Описание на детайлните области“ за детайлна област 0314 е посочено следното:</p> <p>Детайлната област „Социология и науки за културата“ обхваща изучаването на човешките индивиди и тяхното поведение в групи и в обществото като цяло. Тук се включва още изучаването на етнология, социална антропология, география на населението и социална география. Тук се класифицират програми и квалификации със следното основно съдържание: Криминология; Културна география; Културология; Демографски изследвания; Етнология; Изследвания на половете (Джендър изследвания; Социална антропология; Социология.</p> <p>Предвид гореизложеното социологията и културологията са обществени науки, чиито предмет на изследване и анализ, съвпадат в значителна степен, поради което може да се приемат за равностойни и еквивалентни.</p>
--	--	--



			<p>Видно от посочените класификации (ПМС № 86/1997, ПМС № 125/2002, КОО-2015) специалностите културология и социология навсякъде се групират в една класификационна единица, което е основание да бъдат приемани като специалности, които са еквивалентни.</p> <p>Участникът предлага „Експерт социолог“, който притежава опит в изготвянето на три социологически анализа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- По проект „Разработване и приложение на система за мониторинг, оценка и контрол на Националната стратегия за интеграция на ромите в Република България 2012 – 2020“;</li> <li>- „Обществено мнение и социални нагласи“ – национално представително изследване;</li> <li>- „Създаване на рейтингова система за висшите училища в България“ – национално представително изследване на МОН и др.</li> </ul>
	<b>К.2.9</b> Оценка на професионален опит на експерт № 3: „Експерт-социолог“	<b>2</b>	
<b>5. Експерт в сферата на образователните политики</b>	<b>К.2.10</b> Оценка на професионалната компетентност на експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“	<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт в сферата на образователните политики с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Статистика и иконометрия“ и образователна и научна степен „доктор“ по икономика, специалност „Статистика и демография“ в област „Социални, стопански и правни науки“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.</p>
	<b>К.2.11</b> Оценка на професионален опит 2 на експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“	<b>1</b>	<p>Участникът предлага експерт в сферата на образователните политики, който притежава опит в един проект, дейност или услуга в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на предучилищното, училищното и висшето образование, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Научно изследване на тема: „Разработване на система за мониторинг на реализацията на икономистите, завършили УНСС“.</li> </ul>
<b>6. Експерт в сферата на социалните политики и приобщаване</b>	<b>К.2.12</b> Оценка на професионалната компетентност на експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаване“	<b>1,5</b>	<p>Участникът предлага експерт с висше образование магистър по специалност „Мениджмънт на социалните дейности“ в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социални дейности“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.</p>



	<b>K.2.13</b> Оценка на професионален опит на експерт №5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаване“	<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт в сферата на социалните политики и приобщаване, който притежава опит в три проекта или дейности или услуги в сферата на анализа или прогнозирането в сферата на социалните дейности, вкл. и конкретен опит в планирането или анализа на политики, стратегии или програми в сферата на социалните дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- В рамките на Фондация „За нашите деца“ по Договор № 051/24.06.2016 г. – анализ на ситуацията в община Пловдив по отношение на социалните услуги за деца;</li> <li>- Участие в екип за изпълнение на договор с предмет: Разработване на стандарти за качество на социалните услуги за деца и пълнолетни лица, включително и с увреждания, по типове услуги, показатели за измерване на ефективността на социалните услуги, както и разработване на система за мониторинг и контрол на социалните услуги“;</li> <li>- Старши специалист към Фондация „За развитие на социалните услуги“ – анализи на общините в сферата на социалните дейности и услуги и др.</li> </ul>
<b>7. Експерт в сферата на науката</b>	<b>K.2.14</b> Оценка на професионалната компетентност на експерт № 5 „Експерт в сферата на науката“	<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт в сферата на науката с висше образование, степен „магистър“ по специалност „Философия“, научна степен „професор“, специалност „Социология“, образователна и научна степен „доктор по философия“, доцент по специалност „Социално управление“.</p>
<b>K.2.15</b> Оценка на професионален опит на експерт № 5 „Експерт в сферата на науката“		<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“, който притежава опит в поне три проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на науката, научните изследвания и иновациите:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Предприемачество и иновационни мрежи“;</li> <li>- “The Bulgarian Innovation Policy in the European Union”;</li> <li>- Разработване на Стратегия на Софийски университет до 2025 г. и в перспектива</li> </ul>
<b>Брой точки по подпоказател K.2 „Професионална компетентност на персонала“</b>			<b>28,5</b>
<b>Сбор на точките на всеки от подпоказателите K.1 и K.2</b>			<b>83,5</b>



## 2. „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД:

Показател	Подпоказатели	Брой точки	Мотиви
<b>К.1 „ТЕМАТИЧНА ОЦЕНКА“</b>			
<b>1. „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“</b>	<b>К.1.1</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 1 съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	<b>5</b>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на Европейската комисия за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обособката и представените примери/доказателства от участника (стр. 45 от <i>Техническото предложение</i>). Предложените оценъчни въпроси, източници на информация и методи за набиране на данни и анализ са релевантни към посочените от участника оценителни елементи и допринасят за постигане на целта на Тематична оценка 1.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и двата надграждани елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз, или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обособката в техническото предложение на участника (стр. 45 от</li> </ul>



		<p><i>Техническото предложение – Оценителни критерии на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие).</i></p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери за подобен тип оценки, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обособката и представените примери от участника (стр. 45 от Техническото предложение – <i>Задабочена междинна оценка на Хоризонт 2020, ЕК 2017; Междинна оценка COSME, Technopolis Group, 2017; стр. 75 от Техническото предложение – Услуги за оценка на напредъка за изпълнение на целите на оперативната програма за насърчване на научните изследвания, експерименталното развитие и иновациите, Литва, май 2017 г.; Оценка на стажовете в Уелс, 2015 – 2019 г.; Текуща оценка на изпълнението на ОП Научни изследвания, развитието и образование</i>“, Чешка република, април 2017 г.; <i>Оценки на мерките на ЕСФ за образование в Полша, първи доклад, Полша, август 2018 г.; Оценка на напредъка на постигане на напредъка в сектора на научни изследвания и иновации, Испания, декември 2016 г.</i>).</p>
<p><b>К.1.2</b> „Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни по Тематична оценка 1 съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад, включващ трите компонента по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 1, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ от Техническата спецификация, видно от обособката и представените примери/доказателства от участника (стр. 83 от <i>Техническото предложение</i>). Формулирани са и допълнителни оценъчни въпроси, които са насочени към обхвата на оценката (стр. 51, 52 и 54 от <i>Техническото предложение</i>).</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи, чиято цел е да</p>



		<p>обобща мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, и да изведе ключови препоръки (стр. 48, стр. 58, стр. 65 и сл. от <i>Техническото предложение</i>). Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обобщавката в техническото предложение на участника (стр. 58 и 59 от <i>Техническото предложение</i>). Посочени са конкретни въпроси, формулирани и насочени към отделните групи, чието мнение е от значение за формулиране на изводи за целите на оценката, въз основа на които да бъдат подготвени препоръки за изпълнението на Програмата и за програмирането за следващия програмен период.</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целеви групи, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обобщавката и представените примери от участника. В Техническото предложение (стр. 58, 59 и 66) е представен подход за проучване мнението на заинтересованите страни и целевите групи, като предложените методи за набиране на информация са адекватни и подходящи (провеждане на срещи-интервюта с УО на ОПНОИР, представители на Комитет за наблюдение и ключови бенефициенти; анкетни проучвания сред бенефициенти; фокус групи с ключови заинтересовани страни, онлайн проучване сред бенефициери и целеви групи) с оглед спецификите на всяка група. Разяснен е подходът при всеки конкретен метод, както и съображенията същият да бъде предпочетен като форма на комуникация и консултация за всеки конкретен случай.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки (стр. 83 и сл. от <i>Техническото предложение</i>).</li> </ul>
--	--	---



		<p>- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи (<i>стр. 85 и сл. от Техническото предложение</i>). Посочен е начинът на оформление на таблиците, диаграмите и графиките, както и типовете информация, които ще бъдат визуализирани чрез съответните техники.</p> <p>- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от основката и представените примери и позоваване на добри практики от участника (<i>стр. 63 и сл. от Техническото предложение</i>). Предложеният примерен въпросник съдържа въпроси, групирани с оглед уместност на Програмата, нейната ефикасност и ефективност, които са насочени към проучване мнението на големи групи еднотипни бенефициенти по ОПНОИР. Предвижда се събиране на информация по конкретно посочени оценителни теми и оценъчни въпроси, непосредствено свързани с оценка на вътрешната съгласуваност на Програмата.</p>
<p><b>2. „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“</b></p>	<p><b>К.1.3 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</b></p>	<p><b>5</b></p> <p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника (<i>стр. 88, стр. 90 от Техническото предложение</i>). Оценъчните въпроси съответстват на заложените в Техническата спецификация, предвидените методи за набиране на данни и методи за анализ са релевантни и подходящи за осигуряване на надеждност на резултатите.</p>



		<p>В допълнение, предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на ЕС или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (стр. 88 и сл. от <i>Техническото предложение – Оценителни критерии на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие</i>).</li> <li>- Участникът е предложил конкретни примери за подобен тип оценки, които са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на външната съгласуваност на процедурите в процес на изпълнение, завършили изпълнението, с целите на нормативните и стратегическите документи, свързани с науката, висшето образование, училищното и предучилищното образование, образователната интеграция на деца и ученици от етническите малцинства и стратегията „Европа 2020“, както и приноса в изпълнението на целите на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и има принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 89 от <i>Техническо предложение – Задаълбочена междинна оценка на Хоризонт 2020, ЕК, 2017 г.; Междинна оценка на програмата COSME, Technopolis Group, 2017 г.; стр. 97 от Техническото предложение – Текуща оценка на изпълнението на ОП Научни изследвания, развитие и образование</i>“, Чешка република, април 2017; <i>Оценки на мерките на ЕСФ за образование в Полша, първи доклад, Полша, август 2018 г.; Оценка на девет оперативни програми на ЕФРР за Научни изследвания и иновации, Швеция, май 2017 г.; Междинна оценка на развитието на знанията и иновациите за периода 2014 – 2020 г. в Нидерландия, септември 2018 г.</i></li> </ul>
--	--	---



	<p><b>К.1.4</b> „Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни по Тематична оценка 2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 2, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника (<i>стр. 113, стр. 91 и сл. от Техническото предложение</i>). Посочени са конкретни въпроси, формулирани и насочени към отделните групи, чието мнение е от значение за генериране на изводи за целите на оценката, въз основа на които да бъдат подготвени препоръки за изменението на Програмата, за промени в планираните процедури за изпълнението на Програмата и за програмирането за следващия програмен период.</p> <p>Участникът се е ангажирал да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус група, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, представителни на ключови целеви групи) и да изведе ключови препоръки (<i>стр. 102 от Техническото предложение</i>).</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата), която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката в техническото предложение на участника, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката и представените примери от участника (<i>т. 2.2. на стр. 99 и сл. от Техническото предложение</i>). В т. 2.2. от Техническото предложение (стр. 99 и сл.) е представен подход за проучване мнението на заинтересованите страни и целевите групи, като предвидените методи за набиране на информация са адекватни и подходящи (провеждане на срещи-интервюта с УО на ОПНОИР, представители на Комитет за наблюдение, ключови бенефициенти и политикоправещи дирекции в МОН; анкетно проучване сред бенефициенти; фокус група с ключови заинтересовани страни) с оглед спецификите на всяка група. Разяснен е подходът при всеки</p>
--	--	-----------------	---



			<p>конкретен метод, както и съображенията същият да бъде предпочетен като форма на комуникация и консултация за всеки конкретен случай, както и целта на анализа на логиката на интервенция (за получаване на отговори на конкретни оценъчни въпроси).</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки (<i>стр. 114 от Техническото предложение</i>).</li> <li>- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи (<i>стр. 116 от Техническото предложение</i>). Посочен е начинът на оформление на таблиците, диаграмите и графиките, както и типовете информация, които ще бъдат визуализирани чрез съответните техники.</li> <li>- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обобщавката и представените примери и позоваване на добри практики от участника (<i>стр. 101 и сл. от Техническото предложение</i>). Предложеният примерен въпросник е насочен към ефикасността на изпълнение по конкретно посочени въпроси, непосредствено свързани с оценка на външната съгласуваност на Програмата.</li> </ul>
<p><b>3. „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“</b></p>	<p><b>К.1.5 „Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни“</b></p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, като е описал основните стъпки на процеса, относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 3, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ (<i>т. 3.7. на стр. 233 от Техническото предложение</i>).</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи. Участникът се е</p>



		<p>ангажирал да проведе по една фокус група по всяка една Тематична оценка от 3.1 до 3.6 включително, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (Управляващ орган, Централно координационно звено, общини, НПО, училища, научни организации, висши училища, работодатели и др. бенефициенти) и да изведе ключови препоръки <i>(на стр. 138 по Тематична оценка 3.1; на стр. 157 по Тематична оценка 3.2; на стр. 175 по Тематична оценка 3.3; на стр. 190 по Тематична оценка 3.4; на стр. 210 по Тематична оценка 3.5; на стр. 229 по Тематична оценка 3.6)</i>. В техническото предложение са посочени конкретни въпроси, формулирани и насочени към отделните групи, чието мнение е от значение за формулиране на изводи за целите на оценката, въз основа на които да бъдат подготвени препоръки за изпълнението на Програмата и за програмирането за следващия програмен период.</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки <i>(стр. 122 от Техническото предложение)</i>. Предвидените методи за набиране на информация са адекватни и подходящи (провеждане на интервюта; анкетни проучвания сред целеви групи; фокус групи с ключови заинтересовани страни) с оглед спецификите на всяка група.</p> <p>Предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация по всяка тематична оценка от 3.1 до 3.6 поотделно, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обобщаването и представяните примери и позоваване на добри практики от участника <i>(стр. 135 по Тематична оценка 3.1; стр. 154 по Тематична оценка 3.2; стр. 172 по Тематична оценка 3.3; стр. 188 по Тематична оценка 3.4, стр. 206 по</i></li> </ul>
--	--	---



			<p>Тематична оценка 3.5; стр. 224 по Тематична оценка 3.6 от Техническото предложение).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки (стр. 233 и сл. от Техническото предложение).</li> <li>- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи (стр. 237 от Техническото предложение). Посочен е начинът на оформление на таблиците, диаграмите и графиките, както и типовете информация, които ще бъдат визуализирани чрез съответните техники.</li> </ul>
<p><b>3.1. „Изграждане на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и пазарно ориентирани научни изследвания“</b></p>	<p><b>К.1.6 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по Тематична оценка 3.1, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</b></p>	<p><b>5</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси за процедурите, свързани с изграждането на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и пазарно ориентирани научни изследвания, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 124-125 от Техническото предложение). Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) от 2018 г., „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, (стр. 125 от Техническото предложение) които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на науката, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 134 от Техническото предложение).</p>



		<p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на науката, които добри практики са отнесими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (стр. 123 от Техническото предложение – <i>Оценителни критерии на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие</i>).</li> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на науката, които референции са отнесими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 123 от Техническото предложение – <i>Оценка на напредъка за изпълнение на целите на оперативната програма за насърчване на научните изследвания, експерименталното развитие и иновациите, Литва, май 2017 г.; Оценка на девет оперативни програми на ЕФРР за Научни изследвания и иновации, Швеция, 2017 г.; Последваща оценка на Оперативна програма „Развитие на научните изследвания и иновациите“ 2007 – 2013, Чехия, 2018 г.</i>).</li> </ul>
<b>3.2. „Оценка на въздействието на процедурите, свързани с Намаляване дела на</b>	<b>К.1.7 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</b>	<b>5</b>



<p><b>преждевременно напусналите учители и устойчиво задържане на учениците в образователната система. Активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система.“</b></p>		<p>социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 143 от <i>Техническото предложение</i>).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (стр. 159 от <i>Техническото предложение</i>), които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на приобщаващото образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 152 от <i>Техническото предложение</i>).</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на намаляване дела на преждевременно напусналите учители и устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната в техническото предложение на участника (стр. 141 от <i>Техническото предложение</i> – Ръководство за мониторинг и оценка на европейската кохезионна политика</li> </ul>
--	--	---



<p><b>3.3. „Оценка на въздействието на процедурите, свързани с подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности.“</b></p>		<p><b>5</b></p>	<p>– ЕСФ, 2018 г., <i>Оценителни критерии на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие</i>).</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на приобщаващото образование, които примери са отнесими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (<i>стр. 142 и 151 от Техническото предложение – Междина оценка на ЕСФ в Дания, март 2019г.; Оценка на фонда за ученици с увреждания, Ирландия, 2017г., Оценка на дейностите по предотвратяване на ранното напускане на училище в четири италиански региона за периода 2007–2013, Италия, 2015 г.</i>).</p> <p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (<i>стр. 163 от Техническото предложение</i>).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка (<i>стр. 176 от Техническото предложение</i>) и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (<i>стр. 177 от Техническото предложение</i>), които референции са отнесими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.</p>
---	--	-----------------	---



<p><b>3.4. „Оценка на въздействието на процедурите, свързани с</b></p>			<p>Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на образованието, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 170-171 от Техническото предложение).</p> <p>Предложенията на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на образованието, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника (стр. 162 от Техническото предложение – Оценителни критерии на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие).</li> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на образованието, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника (стр. 170 от Техническото предложение – Оценка на националната оперативна програма „Развитие на компетенции“ 2007 – 2013, Италия, 2015; Последваща оценка на мерките за развитие на компетенции, Унгария, 2016).</li> </ul>
<p><b>3.4. „Оценка на въздействието на процедурите, свързани с</b></p>	<p><b>К.1.9</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.4, съгласно</p>	<p><b>3</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието, която се основава на референции към Насоките</p>



<p>повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието.</p>	<p>т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p>на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 181 от Техническото предложение).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка (стр. 191 от Техническото предложение) и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието количествени методи и практики (стр. 192 от Техническото предложение); които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника. Методологията се позовава на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на развитие на преподавателите и педагогическите кадри, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 186-187 от Техническото предложение).</p> <p>Предложението на участника съдържа един надграждащ елемент, а именно участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на квалификацията на преподавателите и педагогическите кадри, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника (стр. 186 от Техническото предложение – Оценка на мерките на ЕСФ за образование в Полша. Първи доклад, Полша, август 2018; Оценка на подкрепата за преподаватели в рамките на Оперативната програма за развитие на човешките ресурси, Полша, 2015).</p>
--	---	--



<p><b>3.5. „Подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда“</b></p>	<p><b>К.1.10</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.5, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>5</b></p> <p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (стр. 196 от <i>Техническото предложение</i>).</p> <p>Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г. (стр. 195 от <i>Техническото предложение</i>), и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (стр. 211 и 212 от <i>Техническото предложение</i>), които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на професионалното образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (стр. 204 от <i>Техническото предложение</i>).</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта професионалното образование, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите, приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщените в техническото предложение на участника (стр. 195 от <i>Техническото предложение</i> –</li> </ul>
--	--	--



		<p>Оценителни критерии на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие).</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на професионалното образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обособката и представените примери от участника (стр. 203 от Техническо предложение – Окончателна оценка на мерките за професионално образование, подкрепяни от ЕСФ в провинция Бранденбург, Германия, 2015 г.; Оценка на програмите за образование и работа в провинция Северен Рейн-Вестфалия, Германия, 2018 г.; Междинна оценка на Програмата за разработване на учебни програми и кариерно ориентиране, Естония, 2017 г.).</p>
--	--	---



<p><b>3.6. „Подобряване на управлението на висшите училища и качеството на преподаване, в съответствие с нуждите на пазара на труда; Увеличаване на дела на завършилите висше образование между 30-34 години.“</b></p>	<p><b>К.1.11</b> „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.6, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p><b>3</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED (<i>стр. 216 от Техническото предложение</i>). Методологията се основава и на референции към Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г. (<i>стр. 216 от Техническото предложение</i>), „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка (<i>стр. 230 от Техническото предложение</i>) и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики (<i>стр. 232 от Техническото предложение</i>), които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на професионалното образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация (<i>стр. 222 от Техническото предложение</i>).</p> <p>Предложението на участника съдържа един надграждащ елемент, а именно участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на професионалното образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обобщаваната и представените примери от участника (<i>стр. 222 от Техническото предложение – позоваване на постигането на стратегически цели в областта на висшето образование в Словения, 2015 г.</i>).</p>
--	--	-----------------	---



Общ брой точки по К.1 „Тематична оценка“		51	
К.2 „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ПЕРСОНАЛА“			
1. Ръководител екип	К.2.1 „Оценка на професионалната компетентност на „Ръководител екип“ в част „Образование“	1,5	<p>Участникът предлага Ръководител екип с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Международни икономически отношения“ т.е. в областта „Социални, стопански и правни науки“, съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.</p> <p>Предложеният ръководител екип има научна степен „доктор“ по „Хидромелиоративно строителство“, което не попада в професионалните направления на област „Социални, стопански и правни науки“ на Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., поради което не може да бъдат определени максимален брой точки по този подпоказател.</p>
	К.2.2 „Оценка на професионалния опит на „Ръководител екип“, в част „Професионален опит“	2	<p>Участникът предлага „Ръководител екип“, който притежава опит като ръководител на екип в изпълнението на поне три проекта, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ръководител на екип по проект „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в плана за оценка на ОПДУ“;</li><li>- „Консултантска подкрепа на УО на ОПДУ за подготовката и провеждането на процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проектни предложения за НПО и СИП по Специфична цел 3 „Увеличаване на гражданското участие в процеса на формиране и контрол на изпълнението на политики“ на Приоритетна ос 2 „Ефективно и професионално управление в партньорство с гражданското общество и бизнеса“;</li><li>- „извършване на текуща оценка на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от ЕСФ“.</li></ul>
	К.2.3 „Оценка на професионалния опит на „Ръководител екип“, в част „Професионален опит 2“	2	<p>Участникът предлага „Ръководител екип“, който е участвал в три дейности или проекта или програми за оценка или анализ на социално-икономическото развитие:</p>







	„Експерт-статистик“, в част „Образование“		<p>област „Природни науки, математика и информатика“, и образователна и научна степен „доктор“ по специалност „Математическо моделиране и приложения на математика в икономиката“, т.е. в област „Природни науки, математика и информатика“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г. В рамките на специалност „Математическо моделиране в икономиката“ са включени курсове по вероятностни и статистически методи, като практическата приложимост на специалността се основава на познания, свързани с обработката на статистически данни (източник: <a href="https://www.fmi.uni-sofia.bg/bg/masters-programmes">https://www.fmi.uni-sofia.bg/bg/masters-programmes</a>), поради което се приема, че докторската степен в настоящия случай може да се приравни на докторска степен по специалност „Статистика“.</p>
	<b>К.2.7</b> „Оценка на професионалния опит на експерт № 2 „Експерт-статистик“	<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт-статистик, който притежава опит в изготвянето на три статистически анализа, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- По проект „Изготвяне на доклади с разработени дългосрочни и средносрочни прогнози за развитието на пазара на труда и бъдещото търсене и предлагане на труд в България, обособена позиция I (извършени дейности: обработка и статистически анализ на данни, използвани за целите на конструирането на модела и изготвянето на докладите по проекта);</li> <li>- По договор с предмет: „Създаване на симулационен макроикономически модел за оценка на ефекти върху основни макроикономически и бюджетни показатели“ (извършени дейности: статистическа обработка и анализ на данни, използвани в модела);</li> <li>- По договор с предмет: Извършване на национално проучване за определяне цената на времето“ (извършени дейности: разработване на статистическа методология за оценка на цената времето; статистическа оценка на функцията на разпределение с параметрични методи; статистическа оценка с полиномни логит модели).</li> </ul>
<b>4. Експерт-социолог</b>	<b>К.2.8</b> „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 3 „Експерт-социолог“ в част „Образование“	<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт-социолог с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Социология“ и образователна и научна степен „доктор“ по специалност „Социология“, т.е. в област „Социални, стопански и правни науки“, по</p>



			<p>професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.</p> <p>Участникът предлага „Експерт социолог“, който притежава опит в изготвянето на минимум три социологически анализа, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Провеждане на Национално изследване „Прецизиране на действията на ИА „ГИТ“ за по-целенасочено инспектиране на труда“ (извършени дейности: анализ на изпълнението, резултатите, въздействието на програмни/стратегически документи в областта на безопасност на труда; разработена и успешно приложена методология за изследването, общо изследвани 4 211 лица; разработен аналитичен доклад);</li> <li>- Национално представително проучване на тема: „Потребление на специфични видове стоки и услуги“ (извършени дейности: реализирано национално представително социологическо изследване и последващ анализ);</li> <li>- По проект: „Изготвяне на анализи и прогнози за развитие на пазара на труда в България“ (извършени дейности: разработване на изследователска методология и провеждане на национално представително изследване в съответствие с нея по метода на фокус групите дискусии; анализ на емпиричната информация от проведени 16 фокус групови дискусии).</li> </ul>
<b>К.2.9</b> „Оценка на професионалния опит на експерт № 3 „Експерт-социолог““	<b>2</b>		<p>Участникът предлага експерт с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по „Икономика“, и образователна и научна степен „доктор“ по „Икономически науки“, т.е. в област „Социални, стопански и правни науки“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.</p>
<b>5. Експерт в сферата на образователните политики</b>	<b>К.2.10</b> „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики““	<b>2</b>	<p>Участникът предлага експерт в сферата на образователните политики, който притежава опит в поне три проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на предучилищното, училищното и висшето образование.</p> <p>В периода 02.1997-05.1999 г. като директор/ръководител на Звено за изпълнение на проекти в Министерство на образованието и науката,</p>
	<b>К.2.11</b> „Оценка на професионалния опит на експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики““	<b>2</b>	



<p><b>6. Експерт в сферата на социалните политики и приобщаване</b></p>			<p>експертът е отговарял за цялостното програмиране, планиране и управление на програмите за образование, професионално образование и обучение, наука и изследвания, в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Програма BG93.14 PHARE „Реформа в образованието“;</li> <li>- Програма BG95.06 PHARE-VETERIST (Развитие на професионалното образование; Финансово управление на училищното образование и др.);</li> <li>- Програма BG PHARE Развитие на образованието (Внедряване на формулата на финансовото управление на училищното образование; Система на протекция на отпадането на деца от училище и др.)</li> </ul> <p>Експертът притежава и опит в изпълнението на проекти, включващи анализ на политики, стратегии или програми в областта на предучилищното, училищното и висшето образование:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Проект „Оценка и мониторинг на напредъка на реформите в сектор „Образование“ в Република Сърбия, съгласно Секторен договор, финансиран от ЕС „Образователна реформа в Сърбия – укрепване връзките със заетостта и социалното включване“ (извършени дейности: анализ и оценка на напредъка в изпълнението на Стратегията за развитие на образованието 2013 – 2020 и на съответните извършени реформи в предучилищното, училищното и висшето образование с цел подобряване на тяхната релевантност, качество и достъпност);</li> <li>- Проект „Оценка „Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, Хърватия (извършени дейности: оценка/анализ на ефекта от мерките на Програмата в областта на училищното и висшето образование);</li> <li>- Проект „Оценка на постигането на стратегическата и специфичните цели на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ за периода 2007 – 2013“ (извършени дейности: анализ/оценка на приноса на интервенциите в областта на училищното и висшето образование и др.).</li> </ul> <p>Участникът предлага експерт в сферата на социалните политики и приобщаването с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по „Социални дейности“, т.е. по професионално направление „Социални дейности“, съгласно Класификатора на областите на</p>
<p><b>К.2.12</b></p>	<p>на професионалната компетентност на експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“</p>	<p><b>1,5</b></p>	



7. Експерт в сферата на науката	К.2.13 „Оценка на професионалния опит на експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“.	2	<p>висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.</p> <p>Участникът предлага експерт в сферата на социалните политики и приобщаването, който притежава опит в поне три проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на социалните политики и приобщаването, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Изследовател към Ноу-хау център за алтернативни грижи – събиране и анализиране на информация чрез изследване в действие за трудностите, успехите и предизвикателствата пред процеса на деинституционализация, ДИ – Случаят България, фаза 2;</li> <li>- Международен консултант към Джънкшън България – оценка на обучителната програма за продължаващо професионално развитие на персонала за социална закрила в Република Македония (събиране и анализ на данни, изготвяне на доклад с изводи и препоръки);</li> <li>- Международен консултант към Джънкшън България – оценка на услугите за деца с увреждания в Република Македония.</li> </ul>
	<p>К.2.14 „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“</p> <p>К.2.15 „Оценка на професионалния опит на експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“</p>	2	<p>Участникът предлага експерт в сферата на науката с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по „Икономика и управление на индустрията“ и образователна и научна степен „доктор“ по „Икономика и управление на отраслите“.</p> <p>Участникът предлага експерт в сферата на науката, който притежава опит в поне три проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на науката, научните изследвания и иновациите, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ръководител на проект за фундаментални изследвания по обществени предизвикателства на тема: „Регионално индексирание на иновационната активност в отраслите на икономиката (ИРИСИ) – сценарии пред идентифицираните в ИИС четири приоритетни тематични области за интелигентна специализация и мястото им в кръговата икономика“;</li> <li>- Член на експертната група за разработване на стратегически план/програма за развитието на научните изследвания и иновациите в</li> </ul>



		<p>Черноморското пространство – ориентиран към син растеж (преглед и анализ на научната дейност в България и в страните от черноморския регион; анализ на финансовите инструменти за научноизследователската дейност и др.);</p> <p>- Експерт по проект „Оценка на ефектите и влиянието от участието на страните членки в европейските Рамкови програми за изследвания (извършени дейности: цялостно проучване – част от междинната оценка на рамковата програма за научни изследвания и иновации „Хоризонт 2020“, анализ на научноизследователската дейност и ефектите ѝ върху иновациите в България);</p> <p>- Член на работна група за „Финансов инженеринг на научноизследователските проекти (извършени дейности: анализ и проучване на европейските практики за финансиране на научната и научноизследователската дейност и разработване на модел за финансов инженеринг за научно и научноизследователски проекти, приложими в България.</p>
Общ брой точки по К.2 „Професионална компетентност на персонала“		28,5
Сбор на точките на всеки от подпоказателите К.1 и К.2		79,5



След приключването на техническата оценка комисията реши да насрочи дата за отваряне на ценовите предложения на участниците 13.12.2019 г. от 14:30 часа в сградата на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, която се намира на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 125, бл. 5, за което да бъде публикувано съобщение на профила на купувача.

---

Комисия:

Милена Стоименова-Г

Илка Гълъбова

Мая Нинова

Галина Ненчева

Венета Кокалова

мл. 36 а, ал. 3  
от 807

..  
.  
.  
.  
..



## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

Съгласно одобрената методика за оценка, е предвидена оценка по подпоказател К.2.8 „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 3 „Експерт-социолог“ в част „Образование“, както следва:

„Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност „Социология“ или еквивалент в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените, по специалност „Социология“, или еквивалент.“ – 1 точка;

„Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Социология“ или еквивалент в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените, по специалност „Социология“, или еквивалент.“ – 1,5 точки;

„Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Социология“ или еквивалент, и образователна и научна степен „доктор“ в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна и научна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените, по специалност „Социология“, или еквивалент.“ – 2 точки.

В случай че предложението/ите от участниците експерт/и за съответната позиция на ръководител екип и експерти не попада в някоя от скалите за оценка, касаещи „Образование“ или „Професионален опит“, участникът се отстранява от участие.

Участникът „Оценки в образованието и науката“ е предложил експерт-социолог с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Културология“ и образователна и научна степен „доктор“ по специалност „Социология“.

С оглед преценка дали предложеният експерт попада в скалите за оценка от одобрената методика за оценка, е необходим анализ на:

**1. Дали е налице еквивалентност на специалности „Социология“ и „Културология“:**

„Еквивалент“ в настоящия случай следва да се разбира като равностойна и равнозначна специалност на специалност „Социология“.

1.1. Към момента на завършване на специалност „Културология“ от посочения експерт (дипломата е издадена на 20.09.2001 г. – по данни от подадената оферта), са били в сила два отделни подзаконовни нормативни акта за регулиране на изискванията по двете специалности - Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Културология“ за образователно-квалификационните степени „бакалавър“ и „магистър“ (приета с ПМС № 213 от 26.09.1998 г., обн., ДВ, бр. 115 от 6.10.1998 г., отм. от 06.08.2002 г.) и Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Социология“ (приета с ПМС № 154 от 9.07.1998 г., обн., ДВ, бр. 82 от 17.07.1998 г., отм., бр. 76 от 6.08.2002 г., в сила от 6.08.2002 г.).

Кръгът на задължителните дисциплини за двете специалности е дефиниран и в двете наредби, както следва:



1.2. За специалност „Социология“ – Общосоциологически теории; История на социологията; Теория и организация на социологическите изследвания; Количествени и качествени методи и социална статистика; Социология на икономиката и труда; Социология на традиционните и модерните общества; Частни социологически дисциплини.

1.3. За специалност „Културология“ - Теория на културата; Семиотика на културата; Култура и комуникации; Културна антропология; Обща история на културата. Древни култури; История на българската култура. Древни култури; Обща история на културата. Средновековна култура; История на българската култура. Средновековна култура; Обща история на културата. Модерна култура (западноевропейска ренесансова култура и култура на Просвещението); История на българската култура. Възрожденска култура; Обща история на културата. Културата на XX век (модернистична и постмодернистична култура); История на българската култура. Културата на XX век (модернистична и постмодернистична култура); Културологични изследвания и проектиране; Културна политика и културмениджмънт.

Следователно, не е налице дори частично припокриване на изучаваните задължителни дисциплини, което да води до извод за еквивалентност на двете специалности.

1.2. Към настоящия момент:

Видно от Интернет страницата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ (в който е завършена магистратурата на предложения експерт), не е налице еквивалентност на двете специалности:

	Социология ( <a href="https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/fakulteti/filosofski_fakultet/specialnosti/bakalav_rski_programi/filosofski_fakultet/sociologiya">https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/fakulteti/filosofski_fakultet/specialnosti/bakalav_rski_programi/filosofski_fakultet/sociologiya</a> )	Културология ( <a href="http://phls.uni-sofia.bg/article/details/113#tab155">http://phls.uni-sofia.bg/article/details/113#tab155</a> )
Насоченост, образователни и цели	Получаване на базови – теоретични и емпирични – социологически познания и практически умения за прилагането им. Има за цел да формира теоретични знания и аналитични нагласи за разбиране и изследване на социални и социологически проблеми.	Въвежда основни теоретични понятия и методи, запознава с текущи дебати в културознанието, дава практически знания и умения в областта на управлението на културата. Подготвя професионално-компетентни експерти и специалисти в областта на управлението, администрацията, мениджмънта на културата, в областта на пазара на културни продукти, културния маркетинг и рекламата на културни продукти, организацията на културни събития, културните експертизи и анализи, както и в областта на изследванията на културните процеси.
Обучение (знания и умения, необходими за успешна професионална дейност; общо теоретична и специална подготовка др.)	Познания за основните социологически школи и социологически теории, теорията и организацията на социологическите изследвания, по-важните количествени и качествени методи в социологията, базови статистически знания и умения. Формиране на аналитични нагласи за идентифициране и разбиране на социални и социологически проблеми, за	Широкопрофилна подготовка в областта на културата, нейната комплектност, комуникативен потенциал, различни традиции и ценности. Корпусът от необходими знания и умения, свързани с общообразователната цел, се разделя на три основни области: а) Подготовка в историческата област – знания и умения: културна история на античния свят, културна история на Средновековието и Ренесанса, културна история на Новото и Най-новото време; българска културна история и духовните



	<p>професионално провеждане на различен тип социологически изследвания и информирано разработване на публични политики в социалната сфера, в сферата на труда, в управлението.</p>	<p>постижения на нацията; форми и функциониране на съвременната култура в условията на евроинтеграция и глобализация; факултативни знания по източни и неевропейски култури.</p> <p>б) Подготовка в общотеоретичната и методологическа област – знания и умения: базови понятия и понятийни отношения, като: „култура“, „културна система и културна промяна“, „културна ценност“, „културна практика“, „културни процеси“, „културни ареали“, „национална култура“, „културно наследство“, „традиция“, „култура и религия“, „култура и цивилизация“, „саморефлексия и критика на културата“, „култура, комуникация, медии“, „културни контакти, трансфери, хибриди, конфликти“, „интер-културен диалог“, „култура и глобализация“, „култура и идентичност“ и пр.</p> <p>в) Подготовка в приложната област – знания и умения: по управление и администрация на културата, културен мениджмънт, знания за пазара на културни продукти и културния маркетинг, културните политики, правни въпроси на културата, структура и функциониране на културните институции, интелектуална собственост и пр.</p>
Магистратури	Трудови пазари и развитие на човешките ресурси; Политическа социология	Културна антропология; Мениджмънт и социализация на културното наследство; Изкуствата и съвременност (XX и XXI век); „Медии, комуникации, култура“; Европейска магистърска програма „История на жените и половете“

Обстоятелството, че и двете специалности са в едно и също професионално направление не е достатъчно, за да се приеме, че същите са еквивалентни.

Предвид изложеното, предложеният експерт не притежава бакалавърска или магистърска степен по специалност „Социология“ или еквивалент, каквато е изискуема, за да може да бъде класиран в някоя от скалите на одобрената методика за оценка.

**2. Дали притежаваната от експерта образователна и научна степен „доктор“ по специалност „Социология“ удостоверява наличие на магистърска степен по „Социология“:**

*2.1. Нормативна уредба към момента на придобиване на степен доктор от предложения експерт (2006 г.):*

Съгласно чл. 3, ал. 1 и 3 от Наредбата за държавните изисквания за приемане и обучение на докторантите (отм. 28.09.2010 г.) за докторанти могат да кандидатстват лица с придобита образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, като обучението в образователна и научна степен „доктор“ се осъществява по научни специалности. Научната специалност, по която се провежда обучението, трябва да бъде от научно направление, съответстващо на професионалното направление, в което лицето е придобило образователно-квалификационната степен „бакалавър“.



Следователно, придобиването на образователна и научна степен „доктор“ към онзи момент, презумира единствено, че лицето притежава образователна степен „бакалавър“ или „магистър“ в съответното професионално направление, което е по-широко понятие от понятието „специалност“ в същото професионално направление. Професионалното направление обхваща повече от една специалности.

## *2.2. Нормативна уредба към настоящия момент:*

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за развитие на академичния състав в Република България образователната и научна степен „доктор“ се придобива от лице с образователно-квалификационна степен „магистър“, което отговаря на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от закона. На основание чл. 4, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България за докторанти могат да кандидатстват лица с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“. Следователно, според действащата нормативна уредба, образователната и научна степен „доктор“ удостоверява единствено, че съответното лице има завършена образователна степен „магистър“, но не и че тя е по същата специалност, по която е придобита степената „доктор“.

Приемането на виждането, че поради наличието на степен „доктор“ по дадена специалност, автоматично се удостоверява и наличието на магистърска степен по същата специалност, е в противоречие с разписаната методика за оценка в конкретния случай, доколкото същата изисква **кумулятивно** наличие както на магистърска, така и на докторска степен. Т.е. в контекста на методиката за оценка, не може да се направи извод, че докторската степен по определена специалност включва магистърската по същата специалност, липсва и указание за признаване на най-високата образователна степен. Разширителното прилагане на под-показателя за оценка, без отчитане на различния смисъл, който е вложен в изискването за „магистър“ и „доктор“, предвид кумулативността им, би могло да доведе до неоправдано засягане на правата на потенциални участници, които са разполагали с експерти с докторски, но не и с магистърски степени по изискуемите в методиката за оценка специалности и които са се разубедили да участват поради тази причина. Методиката за оценка е част от документацията по поръчката, която е одобрена от Възложителя, влязла е в сила и е задължителна както за участниците, така и за комисията за разглеждане и оценка на офертите, която няма право на разширително прилагане на показателите за оценка. На практика, в скалата за оценка на образованието на експерт-социолог, предложеният експерт с висше образование „магистър“ по специалност „Културология“ не попада в нито една от заложените хипотези и въпреки че конкретното лице разполага с докторска степен по изискуемата специалност и опит в съответната сфера, формално не може да бъде оценено.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от Закона за обществените поръчки при изготвяне на офертите, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Следователно, участниците са длъжни да се съобразяват с предварително обявените условия на обществената поръчка и в тяхна тежест е коректното изготвяне на офертата им.

Предвид изложеното, спрямо офертата на Обединение „Оценки в образованието и науката“ е приложимо правилото, че в случай че предложеният от участниците експерт за съответната позиция не попада в някоя от скалите за оценка, касаещи „Образование“ или „Професионален опит“, участникът се отстранява от участие.

Милена Стоименова-Петрова

...

мл. 36а, ал. 3  
от 807

Р