



**ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“**

РЕШЕНИЕ

№ Р01-20
гр. София, 16.08.2019 г.

На основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с доклад с изх. № 80811-550/ 15.07.2019 г. на оценителна комисия, назначена със Заповед № РД09-111/10.06.2019 г. за разглеждане и оценка на постъпили оферти по открита процедура с предмет: „Извършване на средносрочна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020“ с идентификационен номер 05557-2019-0004 от Регистъра на обществените поръчки,

РЕШИХ:

Прекратявам открита процедура с предмет: „Извършване на средносрочна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020“

ПРИ СЛЕДНИТЕ МОТИВИ:

В хода на проверката на постъпилите оферти по открита процедура с предмет: „Извършване на средносрочна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020“ за съответствие с условията на техническата спецификация, съответно при прилагане на методиката за оценка на офертите на участниците, допуснати до разглеждане на технически предложения, оценителната комисия е констатирала пропуски в тръжната документация, както следва:



1. Недостатъчно подробно определяне на предмета на договора - описанието в документацията е недостатъчно за потенциалните участници/кандидати да определят предмета на договора:

1.1. От фактическа страна:

В техническата спецификация (стр. 30) във връзка с тематична оценка 3 са разписани общи условия към оценката като цяло, относими към всички оценки от 3.1. до 3.6, включително основните методи за оценка на въздействието. Текстът, включващ избрания метод Counterfactual Impact Evaluation в техническата спецификация, е фактически отделен от оценки 3.1. до 3.6, но поради поставянето му непосредствено след оценка 3.6. без изрично отбелязване, че важи за всички оценки в обхвата на Тематична оценка 3, е възприет от подалите оферти участници като относим само към част от тях.

По този начин е създадена предпоставка за изготвяне на оценки от 3.1. до 3.5., които не са базирани на метод за оценка на въздействието Counterfactual Impact Evaluation, който има съществено значение за качеството на отделните оценки и заключенията по оценъчните въпроси. Оценката на въздействието не може да бъде отнесена категорично само към един от етапите на тематична оценка 3. Оценката на въздействието е особен вид оценка, която се стреми да отговори на въпроси, свързани с причини и следствия от интервенциите на програмата. За разлика от общите оценки, които могат да отговорят на много типове въпроси, оценката на въздействието е структурирана около едни конкретен въпрос: Какво е въздействието на дадена интервенция върху резултатите и целите, както и причинно-следствените връзки между тях? Този основен въпрос включва важно причинно-следствено измерение: пряко измерване на въздействието на интервенциите по програмата върху социално-икономическите условия и ефекта върху тях, причинен пряко от програмата. В тази връзка основният метод за оценка на въздействието Counterfactual Impact Evaluation е от съществена важност да бъде приложен във всички оценки от тематична оценка 3. Това е необходимо, тъй като Counterfactual Impact Evaluation е метод за сравнение, който включва сравнение между резултатите на целеви групи, които са били включени в интервенции по програмата („третирана група“) с тези от група, сходна във всяко едно отношение с третираната група („контролна група“). Съществено важният елемент за тематична оценка 3 е, че методът изисква контролната група за сравнение да



не е била включена в интервенции по програмата, което прави оценката на въздействието реалистична. Методът е избран именно поради тази причина, тъй като по този начин ще бъде предоставена информация за реалното въздействие на програмата, а не само нейната ефективност и ефикасност.

1.2. От правна страна:

По аргумент от § 2, т. 54 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки (ЗОП) „технически спецификации“ при обществените поръчки за услуги са спецификация във вид на документ, в който се определят изискваните характеристики на услугата. Следователно, чрез техническите спецификации се дефинира предметът на обществената поръчка, който следва да е в максимална степен ясен, конкретен и точен и да очертава недвусмислено всички параметри на възлаганата дейност.

При неясно определяне на характеристиките на услугата, обект на процедурата, се създават предпоставки за нарушаване на горните изисквания, като едновременно с това се нарушават принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, тъй като не е определена точно необходимостта за конкретното възлагане. Липсата на точни и неподлежащи на интерпретация характеристики на услугата възпрепятства оферентите да преценят какво е нужно и какво следва да бъде предложено, за да направят своите оферти по начин, който да съответства на действителната воля на възложителя.

Констатираното обстоятелство е предпоставка за липса на качествено изпълнение при възлагане на поръчката, т.е. за нарушаване на принципите на ефикасност и ефективност, регламентирани в чл. 33, т. 1, б. „б“ и „в“ от Регламент (ЕС, Евратом) № 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за бюджета на Съюза и за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012.

2. Наличие на критерий за възлагане, посочен в методиката за оценка, който не е съобразен с предмета на обществената поръчка:



2.1. От фактическа страна:

В показател К2 „Професионална компетентност на персонала“, под-показател К2.1. „Оценка на професионалната компетентност на „Ръководител екип“ в част „Образование“ за максимален брой точки (2 т.) е заложено:

„Участникът предлага Ръководител екип с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ или по-висока в областта „Социални, стопански и правни науки“, съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на посочената и образователно научна степен „доктор“.

Аналогично, в показател К2 „Професионална компетентност на персонала“, под-показател К2.14. „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 5 „Експерт в сферата на науката“ за максимален брой точки (2 т.) е заложено:

„Участникът предлага експерт № 6 с висше образование, образователна и научна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, „Хуманитарни науки“, „Педагогически науки“, „Здравеопазване и спорт“, съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г. или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области професионално направление, еквивалентно на посочените и образователно научна степен „доктор“.

Буквалното тълкуване на посочените под-показатели налага извод, че максимален брой точки следва да получи участникът, предложил експерт с научна степен „доктор“, независимо от сферата и професионалното направление, в което е придобита и независимо от професионалното направление, в което е придобитото висше образование. По този начин максимален брой точки получава участник, предложил експерт, чиято научна степен реално няма добавена стойност към качествено изпълнение на поръчката, т.е. последният би получил необосновано предимство.

2.2. От правна страна:

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или



изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Установените пропуски при откриването на процедурата, обективирани в доклад с изх. № 80811-550/ 15.07.2019 г. на оценителна комисия, който възложителят изцяло кредитира, не могат да бъдат отстранени, без това да доведе до промяна на условията, при които е обявена процедурата, поради което са налице основания процедурата да бъде прекратена с мотивирано решение на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, решението да се публикува в Профила на купувача.

В съответствие с чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗОП в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение, в Агенцията по обществени поръчки и „Официален вестник на Европейския съюз“ да бъде изпратено за публикуване Обявление за възложена поръчка, в което да бъде отразено прекратяването.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП. /

чл. 2 от ЗЗПД

