

Протокол

от

Четвърто заседание на тематичната работна група за разработване на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020 г.”

18-ти април 2013 г., 15.00 ч., Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски”, зала № 303 „Асарел Медет“

Присъствали:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Петя Евтимова | Заместник-министър на образованието, младежта и науката |
| 2. Карина Ангелиева | Главен директор на ГД СФМОП |
| 3. Петър Иванов | Заместник-главен директор на ГД СФМОП |
| 4. Асен Петров | Държавен експерт в отдел „Анализ, планиране и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ” (АППБФП), ГД СФМОП, МОМН |
| 5. Ивайло Станиславов | Държавен експерт в отдел АППБФП, ГД СФМОП, МОМН |
| 6. Николай Николов | Главен експерт в отдел АППБФП, ГД СФМОП, МОМН |
| 7. Грета Ганчева | Държавен експерт в отдел „Подкрепа на развитието. Специални училища. Интеграция” (ПРСУИ), дирекция „Достъп до образование и подкрепа на развитието” (ДОПР), МОМН |
| 8. Яничка Труева | Директор на дирекция „Младеж”, МОМН |

9. Емилия Тошева	Държавен експерт в Дирекция „Квалификация и кариерно развитие”, МОМН
10. Красимира Нечева	Директор дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки”, МОМН
11. Нели Ненчева	Началник отдел „Изпълнение на бюджета”, дирекция „Финанси”, МОМН
12. Геновева Жечева	Началник на отдел "Транснационални научни инициативи", дирекция „Наука”, МОМН
13. Лора Павлова	Главен експерт в дирекция „Наука”, МОМН
14. Иван Модев	Изпълнителен директор на Национален център „Европейски младежки програми и инициативи”
15. Янка Василева	Главен експерт в дирекция „Професионална квалификация и лицензиране”, Национална агенция за професионално образование и обучение
16. Проф. дин Вера Бонева	Национална агенция за оценяване и акредитация
17. Стоянка Кирева	Национална агенция за оценяване и акредитация
18. Мария Маринова	Главен експерт, Център за информационно осигуряване
19. Соня Русева	Главен експерт, Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства
20. Анелия Андреева	Директор, Национален институт за обучение и квалификация в системата на образованието
21. Вержиния Цанкова	Главен секретар на Национален център за

информация и документация (НЦИД)

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 22. Костадин Тонев | Директор на дирекция „Академично признаване и регулирани професии”, НЦИД |
| 23. Лъчезар Африканов | Старши експерт „Образователни изследвания и планиране”, Център за развитие на човешките ресурси |
| 24. Проф. д.т.н. Стефан Хаджитодоров | Съветник на председателя на Българска академия на науките (БАН) |
| 25. Проф. д.х.н. Владимир Димитров, | Заместник-директор, Институт по органична химия с център по фитохимия, БАН |
| 26. Проф. д.т.н. Валентин Бъчваров | Главен научен секретар, Селскостопанска академия |
| 27. Христиан Даскалов | Национално представителство на студентските съвети |
| 28. Николай Янев | Представител на академичната общност |
| 29. Добромир Добрев | Софийски университет „Св. Климент Охридски”,
Представител на академичната общност |
| 30. Владимир Русев | Държавен експерт в дирекция „Стратегическо развитие и координация” (СРК), Администрация на Министерския съвет (АМС) |
| 31. Нина Овчарова | Старши експерт в отдел «Национални стратегически програми за развитие» |
| 32. Николай Найденов | Държавен експерт, отдел „Други инструменти и програми, дирекция „Мониторинг на средствата от ЕС”, АМС |

33. Милена Ангелова Главен сътрудник по УЕПП, Дирекция "Информация и системи за управление на средствата от Европейския съюз", АМС
34. Невена Гамизова Младши експерт в отдел „Макроикономически анализи и прогнози“ Дирекция „Икономическа и финансова политика”, МФ
35. Антонина Кардашева Дирекция „Международни проекти”, Министерство на вътрешните работи
36. доц. д-р Бойка Чернева Декан на факултет „Полиция“, Академия на МВР
37. Надя Стефанова Дипломатически служител II степен, дирекция „Политики и институции на ЕС”, Министерство на външните работи
38. Елена Иванова Старши сътрудник по УЕПП, Министерство на икономиката, енергетиката и туризма
39. Димчо Димов Старши експерт в отдел „Програмиране, оценка, информация и публичност”, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”, Министерство на регионалното развитие и благоустройството
40. Доц. Тотко Татъзов Министерство на здравеопазването
41. Виолета Нинова Началник отдел в дирекция "Спорт за високи постижения", Министерство на физическото възпитание и спорта (МФВС)
42. Генка Петкова Началник отдел в дирекция "Физическо възпитание и спорт в свободното време", МФВС
43. Тотка Чернаева Началник отдел „Европейски програми и проекти”, дирекция „Информационни технологии”, Министерство на транспорта,

информационните технологии и съобщенията

- | | |
|---------------------------|---|
| 44. Росица Димитрова | Постоянен секретар, Министерство на отбраната |
| 45. Михаела Люцканова | Младши експерт, отдел „СПОС”, дирекция „ПОС”, Министерство на околната среда и водите |
| 46. Антония Тилкова | Старши експерт в дирекция «Държавна политика за детето», Държавна агенция за закрила на детето |
| 47. Елена Цанкова | Главен експерт отдел „Статистика на образованието, културата и информационното общество”, Национален статистически институт |
| 48. Маргарита Дамянова | Управител на „БТПП – Център за професионално обучение, преводи, консултации и фирмено обслужване“ ЕООД, Българска търговско-промишлена палата |
| 49. Иван Захариев | Директор „Пазар на труда”, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България |
| 50. Елена Маринова | Член на УС на БАИТ, Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България |
| 51. Доц. Борислав Великов | Асоциация на индустриалния капитал в България |
| 52. Доц. Лиляна Вълчева | Председател на национален браншов синдикат „Висше образование и наука” към КНСБ |
| 53. Кристина Йорданова | Специалист ПУПП към Сдружение "Академия за образователни иновации", Образователни и обучителни организации |
| 54. Ели Попова | Директор на Изпълнителното бюро на Българската библиотечно-информационна |

асоциация (ББИА), Организации, предоставящи
информационни услуги

55. Павлина Иванова

Председател на УС на „Асоциация на
докторантите в България”, Научно-
изследователски и развойни организации

56. Василена Кръстева

Асоциация на докторантите в България;
Научно-изследователски и развойни организации

57. Николай Тодоров

Началник отдел „Международни операции,
програми и проекти”, дирекция „Международно
сътрудничество и програми”, Сдружение
"Български червен кръст" (БЧК);

Организации, работещи в сферата на
общественото здраве

58. Маруся Цветкова

Експерт „Международни програми и проекти” в
Национална мрежа за децата Организации,
работещи в сферата на човешките и
гражданските права и свободи

59. Диана Дончева

Старши експерт, Съвет за административна
реформа

60. Яна Стоева

Младши експерт, Съвет за административна
реформа

61. Вера Рангелова

УНИЦЕФ

1. Откриване на 4-тото заседание на работната група по ОП НОИР – П. Евтимова
представи дневния ред.

2. Пристъпи се към разглеждане на въпросите по т. 2 от дневния ред – приемане на
протоколите от първите три заседания на работната група, проведени на 14, 22 и 29
март без забележки.

3. Пристъпи се към разглеждане на въпросите по т. 3 от дневния ред: обобщение на коментарите, получени от членовете на работната група след второто заседание – без нови коментари.

Пристипи се към разглеждане на въпросите по т. 4 от дневния ред: Представяне на предложенията по проекта на ОП НОИР, постъпили след публикуването на програмата за обществено обсъждане.

4. Обсъждане на коментарите по т. 1 от **Маргарита Дамянова, БТПП:**

По т. 1.1. **П. Евтимова** увери, че по принцип работодателските организации ще бъдат добавени като партньори, но центровете за професионално обучение ще се финансират по новата ОП РЧР.

По т. 1.2 – по отношение на социалните партньори ще се използва формулировката от Кодекса на труда.

По 1.3 – програми за стажуване са предвидени по Приоритетна ос 3, Инвестиционен приоритет 3.

По т. 1.4 **П. Евтимова** предлага към кръга на бенефициентите да останат социално-икономическите партньори, работодателите и браншовите организации.

По отношение на професионалните гимназии следва да се уточни, че са вид „професионални училища“.

5. Обсъждане на коментарите по т. 2 от **Ани Маринова, гражданин**, бележките на която П. Евтимова оцени като много смислени. В този смисъл, предложенията на Ани Маринова са по принцип приемливи, с изключение включването по ПО1 и ПО5 на НПО, защото бенефициентите по горепосочените оси са строго определени.

6. Обсъждане на коментарите по т. 3 от **Тотка Чернаева, МТИТС:**

Според **П. Евтимова** голяма част от предложенията на Тотка Чернаева са свързани и с предложенията на Елена Маринова. Бележките са свързани с фиксиране на конкретен брой компютри, което е изключително трудно на този етап. Съгласно т. 5 от Решение № 328 на МС от 25.04.2012 г. за одобряване на списък с тематичните цели, които да бъдат включени в Договора за партньорство на Република България за програмния период 2014-2020 г., списък с програми и водещо ведомство за разработването на всяка

програма, в петмесечен срок от одобряването на Многогодишната финансова рамка от Съвета на Европейския съюз министърът по управление на средствата от Европейския съюз следва да внесе за одобряване от Министерския съвет предложение за финансов ресурс за всяка от програмите. В този смисъл, в момента в който узнаем с какъв финансов ресурс ще разполага ОП НОИР, бихме могли да направим анализ какъв процент бихме могли да постигнем.

7. Елена Маринова попита дали е възможно първо да се заложат конкретни мерки и те да са обосновка за бюджет, а не обратното.

П. Евтимова разясни, че не може да се каже еднозначно, с оглед несигурната обстановка по отношение на Многогодишната финансова рамка. ЕК разработва методология, по която да се предвидят минимални средства за всяка ДЧ по отделните дейности, после ЕП отхвърли Многогодишната финансова рамка. При всички случаи няма да е възможно да бъде закупен компютър за всяко дете.

Ели Попова, ББИА – подкрепи оборудването на модерни училищни библиотеки, където всяко дете да има достъп до интернет и компютър.

П. Евтимова обясни, че би могло да се заложи на национално ниво, в някоя национална програма – дългосрочна цел: например компютър за всяко дете или студент.

8. Обсъждане на коментарите по т. 4 от Елена Маринова:

По отношение на външното оценяване, **П. Евтимова** напомни, че е предвидено в програмата.

По отношение на училищното образование – създаването на рейтингова система (по образ и подобие на тази за висшето) не е възможно, с изключение на професионалните училища.

П. Евтимова приветства предложението за кампании по засилване на положителното отношение към учителската професия – макар и да не може да се финансира по ОП.

В допълнение, подкрепи идеята за приемане на талантиливи чуждестранни преподаватели в българските висши училища, като мярка за мобилност, включително стимулиране на създаването на англоезични магистърски и бакалавърски програми.

Николай Янев направи коментар относно мярката за мобилност, с оглед трудността да се направи демаркация с другите програми, които финансират подобни мерки.

П. Евтимова уточни, че те ще бъдат най-общо казано 2 вида – едната в допълнение на програмата за мобилност ще бъде Additional Grant „допълващ грант“, а другата програма за мобилност се предвижда да бъде Reintegration Grant за български изследователи, работещи в чуждестранен научен институт, желаещи да се завърнат в България. Целта е да се насърчава мобилността – по указания на ЕК, включително с подобни допълнителни мерки.

9. Обсъждане на коментарите по т. 4 от Елена Маринова:

По отношение на т. 4.11. Изграждане на детски научен музей „експериментариум“, с цел развиване на интереса към науката от бебешка възраст и стимулиране на развитието му през целия живот (пример: http://en.wikipedia.org/wiki/Cit%C3%A9_des_Sciences_et_de_l'Industrie), взе думата

Карина Ангелиева, главен директор на ГД СФМОП, МОМН.

Карина Ангелиева приветства идеята за изграждане на детски научен музей и информира, че в БАН има изготвен SWOT анализ, който да покаже това дали е възможно да се случи. Биха могли да се заложат такива мерки, но дори и да се изгради един такъв център като голяма инфраструктура, ние нямаме капацитет да работим в него. По-скоро да се направи нещо като разпределена инфраструктура, което е също много модерно и е подходящо, особено в момент на икономическа стагнация в Европа. Има предвидено обсъждане в БАН към края на май по проект включващ страните от Югоизточна Европа. Но към момента няма ДЧ, която да е изградила такъв детски музей изцяло с финансиране по Структурните фондове на ЕС. Има вече добри практики – например във военния музей.

Според П. Евтимова би могло да бъде изграден детски научен музей в рамките на съществуващи вече институции.

В допълнение, **Карина Ангелиева** предложи да се помисли за обучения на специализиран персонал, за изграждане на капацитет.

По отношение на коментара по Приоритетна ос 3 - за отделяне в рамките на приоритетните оси на децата с талант от децата с девиантно поведение и СОП, П. Евтимова изрази становището на специалистите, че общият термин е СОП, тъй като децата с изявени таланти също имат нужда от специално образование.

П. Евтимова предложи бележките по Приоритетни оси 2 и 4 да се приемат, с изключение на курсовете за повишаване на квалификацията на работещите в частни и държавния сектор, защото ще се финансират по новата ОП РЧР.

Тотка Чернаева попита дали се приемат коментарите ѝ по отношение на изследователите и преподавателите да бъдат дадени възможности за сертификация с Европейски признати сертификати, като ECDL и съвместими.

П. Евтимова изрази съмнение, че би могло да се посочат изрично видове сертификати, следователно предложи да не се конкретизира и разбира се да се използват редакционни бележки на специалистите от МТИТС и БАИТ.

В допълнение, П. Евтимова счита, че няма проблем към бенефициентите да бъде включена ИА ЕСМИС към МТИТС.

10. Обсъждане на коментарите по т. 5 от **Евгения Пеева „Заедно в час“:**

П. Евтимова потвърди, че индикатори ще бъдат взети под внимание, но в момента няма възможност да се каже кои от тях се приемат, тъй като все още се работи по въпроса.

Да се добави конкретна мярка, насочена към поощряване на високо-качествени млади специалисти, които стават учители (конкретно, да се предвиди допълнително заплащане и менторски програми за тези специалисти, предварително подбрани по селективни, прозрачно заявени и обективни критерии)

По т. 5.3.б относно мярка, насочена към поощряване на високо-качествени млади специалисти, които стават учители, П. Евтимова даде думата на **Емилия Тошева**, дирекция ККР, МОМН, която информира, че се работи с г-жа Евгения Пеева, обсъждат се възможностите, които стоят пред учителите, така че ще се подготви становище по въпроса.

П. Евтимова настоя да се предложи мярка, формулирана по начин, който да съответства на изискванията на съответните наредби за правоспособност и т.н.

Анелия Андреева коментира, че мярката кореспондира с предложение за на НИОКСО за подкрепа на младите специалисти през първата година.

П. Евтимова обясни, че е необходимо обсъждане с МТСП, защото след завършване специалисти вече са в групата на работещите.

11. По отношение на коментарите по т. 6 от **НАПОО** – **П. Евтимова** увери, че ще бъдат отразени.

12. Обсъждане на коментарите по т. 7 от **Вера Рангелова, УНИЦЕФ:**

Карина Ангелиева уточни, че някои от предложенията подлежат на уточняване, поради спецификата им и в тази връзка са изпратени искания за становища.

П. Евтимова напомни, че относно предложенията, свързани с намаляването на неравенствата по отношение на качеството на образователния процес, при възможност мерките ще бъдат разписани по-подробно в зависимост от възможностите, които дава образаца за ОП.

По т. 7.8 – ще бъдат добавени детските градини към бенефициентите – там където са пропуснати. По т. 7.9 също са допустими дейности и ще се добавят.

12. Обсъждане на коментарите по т. 8 от **Мариян Николов, НПСС:**

Христиан Даскалов изрази позиция, че предлаганите от НПСС мерки, могат да бъдат осигурени логистично от Национално представителство на студентските съвети и в контекста на спецификите на студентската общност.

П. Евтимова изрази разбиране, че основното послание на коментарите е НПСС да бъдат включени в кръга на бенефициентите. В този смисъл, изрази принципно съгласие относно включването на НПСС по съответните оси като потенциален бенефициент, като напомни, че за всяка операция, разбира се, ще се спазва конкурентен подбор на проекти.

13. Относно коментарите по т. 9 от **НИОКСО: П. Евтимова** предложи в кръга на бенефициентите да е разписано „и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити

към министъра на образованието, младежта и науката”, а в приложение към ОП да се изброят всички възможни бенефициенти, с оглед на обстоятелството, че програмата се подава в електронен вариант с ограничен максимален брой символи. П. Евтимова допълни, че до 2020 г. най-вероятно ОП НОИР ще бъде променена и могат да се включат правоприемниците на бенефициентите.

14. Относно коментарите по т. 10 от **Държавна агенция за закрила на детето**, П. Евтимова предложи да се приема предложението да се включат мерки от Националната стратегия „Визия за деинституционализация на децата в Република България”.

Относно добавянето на нови инвестиционен приоритет напомни, че инвестиционните приоритети ще са фиксирани в регламентите и ние не можем да ги променяме и допълваме.

15. Относно коментарите по т. 11 от **Светомира Калоянова**, МОМН ще проведе разговори с МТСП относно разграничаването на тези дейности между новата ОП РЧР и ОП НОИР.

16. Обсъждане на коментарите по т. 12 от **Николай Денков и Добромир Добрев**:

Според П. Евтимова създаване на национална система за оценяването на придобитите знания, умения и компетентности на завършващите по всяко професионално направление в системата на висшето образование, с участието на работодателите, е възможно да бъде включено като мярка.

По отношение стимулиране на разработването на чуждоезикови учебни програми с интегрирано съдържание и актуална пазарна ориентираност, мярка за учебни програми вече е предвидена в проекта на ОП, като би могло да се добави „включително чуждоезикови“.

По отношение на дейността на учебно-тренировъчните фирми, симулиращи дейности в реални работни условия, **П. Евтимова** изрази подкрепа на предложението да се добави „и други форми на учебни или тренировъчни фирми“.

Относно подпомагането на обучението и повишаването на квалификацията в областта на предприемачество и подобряване достъпа до висше образование на представители на уязвими социални групи, **П. Евтимова** напомни, че и към момента са налице такива мерки.

По отношение на подкрепа за повишаване на мобилността на студентите в страната и чужбина – ще се добави „в страната“.

По отношение на създаване и развитие на система за наблюдение и оценка на държавната политика за насърчаване на научните изследвания; и развитие на системата за оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации и подкрепа за дейностите по Регистъра на научноизследователската дейност – мерките се преформулират от дирекция „Наука“ на MOMH, защото следва да се съобразят с други документи в областта на науката, а именно Национална стратегия за развитие на научните изследвания 2020, Национална пътна карта за научна инфраструктура и Закона за насърчаване на научните изследвания.

Относно подкрепата на участието на български изследователи в европейски научни конкурси и в международни научни мрежа и достъп до научни бази данни и до европейски мрежи – ще се добави „европейски“, ако е необходимо.

По отношение на привличането на български учени, работещи в чужбина, за провеждане на приоритетни научни изследвания в България, ако има възможност ще се добави изрично, че се има предвид завръщане в страната за провеждане на приоритетни научни изследвания.

Относно подкрепата за създаване и прилагане на правила за професионална етика и интегритет във ВУ и научните организации, отговарящи на най-добрите международни практики и стандарти – дирекция „Наука“ на MOMH ще формулира мярката в съответствие с изискванията.

По отношение на изграждането на национална правна и регулаторна рамка за осъществяване и признаване на резултатите от ученето през целия живот; подкрепа на дейности по Националната квалификационна рамка; валидирането на знания, умения и компетентности; и въвеждането на регулаторна рамка и на механизми за дистанционните и електронните форми за обучение – мерките ще се преразгледат за пропуски.

17. Обсъждане на коментарите по т. 13 от Павлина Иванова, Асоциация на докторантите в България:

По въпроса към Приоритетна ос 2, Инвестиционен приоритет 2: „«Ще се оказва подкрепа за докторанти, пост-докторанти, специализанти и учени» какъв вид подкрепа ще се оказва за тези групи?» – **П. Евтимова** разясни, че става дума за предоставяне на грантове за докторанти, пост-докторанти, специализанти и учени.

В допълнение напомни, че понятията „докторант”, „постдокторант” и „млад учен” са определени в Допълнителната разпоредба на Закона за насърчаване на научните изследвания.

Павлина Иванова обърна внимание, че е имало проблем със специализантите, тъй като в БАН и във ВУ това е различна позиция, също по отношение на постдокторантите и по този начин някои лица отпаднаха, и следователно би било добре да се конкретизират допълнително дефинициите.

Карина Ангелиева потвърди, че действително са били изключени лица, провеждащи научни изследвания, които са над определена фиксирана възраст и увери, че ще се поиска становище по въпроса.

П. Евтимова обясни, че няма пречка да се посочат кои точно са лицата, но настоя да се представи становище как да се идентифицират.

По отношение на въпросите, свързани с Приоритетна ос 3, Инвестиционен приоритет 2, Специфична цел 2, Допустими дейности: «Студентски стипендии за специални постижения» - да се включат и стипендии за докторанти? и «Подкрепа на системата на студентско кредитиране» - да се включи и кредитиране за докторанти? – следва да се добавят докторантите в кредитирането, но за стипендиите следва да се помисли още.

18. Обсъждане на коментарите по т. 14 от чл.-кор. Валентина Петкова, ИЯИЯЕ БАН:

П. Евтимова информира, че относно дадения превес на приложните изследвания за сметка до известна степен на фундаменталните – има указания от страна на ЕК, а следва да се съобразим и с приоритетите в Национална стратегия за развитие на научните изследвания 2020. В допълнение, подчерта че един от главните компоненти в оценяването на новата ОП НОИР ще е свързан именно с проверка дали България е заложила приоритети, по които да се осъществява финансирането.

Карина Ангелиева допълни, че нищо не изключва финансирането на специфични мерки в различни научни области, включително по отношение на фундаменталните

научни изследвания и обърна внимание, че следва да се внимава да не се допусне дублиране на финансирането на мерки например с Националния научен фонд.

19. Обсъждане на предложенията на МФВС, Виолета Нинова:

П. Евтимова представи накратко становището: предлагат се множество дейности в подкрепа на двигателната активност на децата и заниманията със спорт, както и условия и възможности за реализиране на двойна кариера – образование и спорт – за талантиливи млади спортисти; и призова членовете на РГ за мнение дали да се заложат такива мерки в програмата.

Според **Виолета Нинова** мотивите за предложението са свързани с това, че тези мерки ще допринесат изключително за превенция срещу заболяемостта както детска, така и в по-зряла възраст и срещу негативни явления, затова са заложили специални мерки, които да дадат в извънучебно време възможност на лицата да се занимават с двигателна активност или спорт в зависимост от възрастта, защото се започва от предучилищна възраст и се завършва със студентска възраст. От друга страна като двойна кариера – това е един от приоритетите на ЕК в областта на спорта, който е залегнал за следващия период – именно създаване на условия за двойна кариера на спортисти (талантиливи деца или изявени спортисти в студентска възраст).

П. Евтимова призова представителите на МФВС да подпомогнат в аргументацията РГ с малко повече анализи – как тези дейности действително ще помогнат за намаляване на риска от отпадане от училище, за да може да се защити обосновано необходимостта от тези мерки. През 2010 г. при един от одитите на ЕК, България изключително трудно защити дейности на спортни клубове и спортни дейности на деца и ученици.

Виолета Нинова обеща да изпрати допълнителни доводи.

Представителят на МЗ подкрепи на предложението на МФВС.

П. Евтимова изрази позиция, че по предложението за мерки свързани с осигуряване достъп до занимания с физически упражнения и спортни услуги и по отношение на възрастни хора и хора в напреднала възраст – в тази част мерките следва да се включат в новата ОП РЧР, докато мерките които са в училищното и в университетското образование ще бъдат включени в ОП НОИР. В този смисъл посъветва колегите от МФВС по тази мярка Ви да представят официално предложение до МТСП.

20. П. Евтимова информира за получено становище от МТСП, в което се казва, че ОП НОИР няма отношение към следните тематични цели на ЕК, а именно: Насърчаване на заетостта и подкрепа на мобилността на работната сила и Насърчаване на социалното приобщаване и борба с бедността; и призова за мнение членовете на ТРГ, за да формира становище на работната група.

Христиан Даскалов подчерта, че с оглед постигане на синергия – мерките в сферата на образованието в сегашната ОП РЧР следва да намерят място в новата ОП НОИР, а висококвалифицирана заетост се създава именно с добре подготвени ресурси, чрез повишаването на качеството на българското образование и изградена съвременна научна инфраструктура. Редица от образователните мерки в проекта на ОП НОИР са в корена и в основата и на намаляване на безработицата. В този смисъл **Национално представителство на студентските съвети** напълно приветства разграничаването от подобни предложения, като посочените в писмото от МТСП.

Антония Тилкова от **Държавна агенция за закрила на детето** възрази на становището на МТСП и добави, че Министерство на образованието, младежта и науката е орган по закрила на детето в този смисъл то има функции по закрила и социално включване на децата.

Николай Найденов от **Министерския съвет** подкрепи всеобщото мнение на участващите на заседанието членове на тематичната работна група и подчерта, че въпреки доброто желание на колегите от МТСП, в случая счита, че не са прави, а са допуснали грешка по отношение на тематична цел 10.

П. Евтимова застъпи убедено тезата, че покриването на съответните теми е доколкото се отнасят до образованието. Подобна позиция имат колегите от МРРБ по отношение на новата ОП РР с оглед тематична цел 10.

Проф. д.т.н. Валентин Бъчваров, СА – напомни, че СА са изпратили 6 предложения, но не са отразени в таблиците.

Карина Ангелиева увери, че ще бъдат отразени.

Нели Ненчева, МОМН сподели, че не може да си обясни становището на МТСП и подчерта, че терминът „структурна безработица“ означава – наличие на ниско

образовани хора и наличие на свободни работни места – проблемът се преодолява единствено чрез образование.

Карина Ангелиева заключи, че коментарите са достатъчно изчерпателни и че колегите от МТСП по-скоро се притесняват от припокриване на дейности, но смята, че е добре да се работи за синергиен ефект. В този смисъл ще се подготви отговор.

П. Евтимова предложи променя на наименованието на втората приоритетна ос и вместо „Образование за реална заетост, мобилност и предприемачество“ да бъде „Наука и образование за мобилност, предприемачество и реална заетост“.

Карина Ангелиева информира, че са постъпили още две предложения от БАН и СУ – предложенията са концептуални и в полза на тематичната работна група – мнението е че трябва да има повече меки мерки в частта „наука“, освен инфраструктурната част и да се работи по отношение съчетаването на приоритетите на стратегията за интелигентна специализация.

21. Пристъпи се към разглеждане на въпросите по **т. 5** от дневния ред – Определяне на дата и място за провеждане на следващо заседание на работната група и **т. 6.** Други.

В заключение **П. Евтимова** информира, че ще бъде изпратено уведомление за следващото заседание и благодари на членове на тематичната работна група за участието в заседанието.