

## Предложения от членовете на Комитета за наблюдение от писмена процедура м. Октомври 2019 г.- втора за неprisъствено вземане на решение и становището на Управляващия орган на ОПНОИР

*Проект на изменение на критерии и методология за подбор на операция*

*„Повишаване на капацитета на педагогическите специалисти за работа в мултикултурна среда“*

№	Член на КН	Коментари и предложение	Становище на УО
1.	<p>Страхил Стоев, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, Министерство на финансите</p> <p>/резервен член в състава на КН/</p>	<p>„...не можем да приемем тезата, че обученията на педагогическите специалисти са част от образователната услуга като цяло, поради което представляват нестопанска дейност. Самата Европейска комисия нееднократно е изразявала становище, че <b>дейността свързана с предоставяне на обученията е стопанска дейност.</b> Конкретно по отношение на съществуването на пазар за обучения, свързани с квалификацията/компетентността на педагогическите специалисти за работа в мултикултурна среда, можем да посочим, че съгласно чл.230 от ЗПУО, програми за подобни обучения могат да представят за одобрение от министъра на образованието и науката, както юридически лица с нестопанска цел, така и лица регистрирани по реда на Търговския закон и лица, учредени в съответствие със законодателството на друга държава-членка.“</p> <p>Сами по себе си, дейностите свързани с изготвянето на стратегии, планове, анализи, препоръки и други подобни, в т.ч. и в областта на образованието, са стопански дейности, тъй като за тях съществува пазар, освен когато в нормативен или поднормативен акт не са посочени като</p>	<p><b>Приема се.</b></p> <p>УО на ОПНОИР отрази получените коментари по проекта за изменение на критерии и методология за подбор на операция „Повишаване на капацитета на педагогическите специалисти за работа в мултикултурна среда“ в поле „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е приложимо)“, както и в Таблица за оценка на проектното предложение, и релевантни текстове.</p>



документи, които следва да бъдат изготвяни от структури на Министерство на образованието и науката.

Предвид гореизложеното считаме, че финансирането на горепосочените стопански дейности по процедурата, може да бъде реализирано в режим „непомощ“, само ако кандидатите/партньорите/изпълнителите са избрани в резултат на открити, прозрачни, в достатъчна степен публични, недискриминационни и безусловни процедури по смисъла на т.89-96 от Известието, или ако самите те възлагат изпълнението на тези дейности на външни лица, посредством посочените процедури. В тези процедури следва да могат да участват всички юридически лица, които отговарят на критериите на УО на ОПНОИР за съответните дейности по процедурата, в т.ч. и лицата по Търговския закон и законодателство на друга държава-членка.

В случай, че желаете стопанските дейности по процедурата да бъдат извършвани от юридически лица с нестопанска цел, без провеждане на горепосочените процедури по ЗОП, следва да предвидите подходящ режим на държавна/минимална помощ за тяхното финансиране“.

Деян Колев,  
 представител на групата  
 ЮЛНЦ за ОПД,  
 работещи в сферата на  
 социалното включване и  
 интеграцията на  
 малцинствени етнически  
 групи и на  
 маргинализирани групи

/член на КН/

**1. Включване на образователните медиатори като допустима целева група в обучението:** въпреки че образователните медиатори не са педагогически специалисти, потребността от тяхното обучение е изключително остра. По информация на ЦОИДУЕМ през 2018 година бяха назначени над 220 образователни медиатори в училищата и детските градини с концентрация на ученици и деца от уязвими групи. Образователните институции използват за назначаването им средствата, които получават по член 52а от Наредбата за финансирането. През 2019 година броят на образователните медиатори се увеличи чувствително и може да се очаква, че този процес ще продължи и през следващите години с оглед на факта, че допълнителните средства по чл 52а от Наредбата за финансирането ще продължат да бъдат предоставяни. За съжаление, училищата и детските градини не могат да използват получаваните средства за обучение на медиаторите. В резултат от това, много от медиаторите не успяват изцяло да изпълнят задачите, които им се възлагат. Директорите на училища и детски градини също идентифицират това като особено остра нужда.

Затова предлагаме:

1.1. Името на операцията да бъде променено на “Повишаване на капацитета на педагогическите специалисти и образователните медиатори за работа в мултикултурна среда”;

1.2. Полето “допустими целеви групи” да бъде допълнено с „образователни медиатори”;

1.3. Аналогични промени да бъдат направени в дейностите и в индикаторите

**2. В полето “Кратко описание в аргументация за**

**1. Приема се частично.**

По т.1.1. – не се приема изменение на наименованието на операцията, т.к. основната цел на операцията е насочена изключително за педагогическите специалисти.

По т.1.2. към допустимите целеви групи се добавя и „образователни медиатори“. В резултат е увеличен общият бюджет на операцията.

По т.1.3. в дейност П.Б, която е за обучения без присъждане на квалификационни кредити, са добавени като допустими обученията на образователни медиатори. Добавен е допълнителен индивидуален за операцията индикатор „Образователни медиатори, включени в обучения по процедурата – 1500“.



	<p>Росица Николова, председател на УС на сдружение „КАРИТАС- СОФИЯ“ /Каритас София – част от групата ЮЛНЦ за ОПД, работещи в сферата на социалното включване и интеграцията на малцинствени етнически групи и на маргинализирани групи/</p>	<p><b>изпълнение”:</b> да бъдат допълнени статистически данни за участието във всички образователни нива на основните етноси - роми, турци, българи, а ако е релевантно и на други. В настоящия текст информацията е само за участието във висше образование, което не е релевантно спрямо настоящата операция.</p> <p><b>3. Да се изясни и коригира изписването на дейност 1:</b> настоящият текст е безглаголно изречение. Предлагаме той да бъде променен като “Разработване и актуализиране на стратегии, планове, анализи, препоръки...”.</p> <p><b>4. От полето “изискване към бенефициентите” да отпадне изискването “партньорите се избират на база публична и прозрачна процедура”:</b> посоченото изискване има своето основание тогава, когато е отправено към конкретен бенефициент, който трябва да избере партньори. Изискването не се е прилагало до този момент при процедурите за конкурентен подбор на проекти. На практика то трудно може да бъде реално приложено;</p> <p>Имайки предвид тази мисия, като отправна точка ние считаме, че отъждествяването на „маргинализирана общност“ с термина „роми“ не е подходящо. Роми е термин, свързан с етническа, а не социална принадлежност. Терминът „маргинализирани групи, е много добре дефиниран на страница 1. И според нас няма нужда да се дават примери. Ето защо предлагаме текста да се коригира, както следва:</p> <p><b>1. На страница 1: да се премахнат изразите „като например роми“ и „включително роми“ и да остане:</b></p> <p>9ii. Социално-икономическо интегриране на маргинализираните общности.</p> <p>1: Повишаване броя на успешно интегрираните чрез образователната система деца и ученици от</p>	<p><b>2. Не се приема.</b> Наличните статистически данни са цитирани.</p> <p><b>3. Приема се.</b> Името на дейността става „Разработване и актуализиране на стратегии, планове, програми, анализи, препоръки, компетентностни профили и др. на образователната институция за работа в мултикултурна среда, според идентифицирани нужди“.</p> <p><b>4. Приема се.</b> Цитираното изискване отпада по отношение избора на партньори училища и детски градини.</p> <p><b>Не се приема.</b> Предложенията не са подкрепени от останалите организации в групата юридически лица с нестопанска цел за общественополезна дейност, работещи в сферата на социалното включване и интеграцията на малцинствени етнически групи и на маргинализирани групи, чиито представители участват в състава на КН на ОПНОИР съгласно електронно писмо от представителя на групата..</p>
--	---	---	---



	<p>маргинализирани общности.</p> <p><b>2. На страница 2:</b> Да се посочат статистически данни за всички етнически групи (българи, турци, роми, арменци, сирийци, и др. изграждащи нашето общество). Ако няма такива да се премахнат и тези за ромското население.</p> <p><b>3. На страница 3:</b> Цитирам “Проучвания и анализи показват, че равнището на записване във всички степени на образование при ромите е много по-ниско в сравнение с всички останали представители на маргинализираните групи“ За кои проучвания става дума, да се уточни. Сред кои групи са правени тези проучвания? Ако проучванията не са правени сред всички етнически групи резултатите, които се цитират не са коректни. Защо се посочват отново проучвания, които разделят хората на етнически принцип, а не напримар на хора с увреждания, хора от големи и малки населени места, деца от семейства със само един родител, бежанци, търсеци ,убежище и т.н.</p> <p>Считаме, че включително на ниво Европейска комисия и Съвет на Европа трябва да се коригира отношението към етническите общности. Всички малки и големи етнически общности са част от нашето общество и трябва да бъдат уважавани еднакво. Ако някой има нужда от помощ трябва да му я предоставим независимо от коя етническа общност е.</p>	
--	---	--